

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/16/983

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], studentnummer [studentnummer], hierna appellante, tegen de beslissing van 14 december 2020 van de Toelatingscommissie van de master Neurosciences van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, hierna verweerster, waarbij het verzoek van appellante tot toelating niet in behandeling is genomen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 11 januari 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen de beslissing van 14 december 2020. Op 18 januari 2021 heeft het College het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek via beeldbellen op 27 januari 2021. Ruim een half uur na het aanvangstijdstip van het gesprek stuurt appellante een e-mail waarin zij laat weten dat het tijdstip van het gesprek haar niet goed uitkomt. Verweerster heeft appellante daarop nogmaals uitgenodigd voor een gesprek, nu op 10 februari 2021. Op 8 februari 2021 vraagt verweerster aan appellante te bevestigen of ze bij het gesprek aanwezig zal zijn. Appellante laat op 9 februari 2021 weten dat het tijdstip van het gesprek haar niet goed uitkomt en vraagt of het mogelijk is het gesprek later op de dag te voeren. Verweerster antwoordt dat dit niet mogelijk is. Appellante is niet aanwezig bij het gesprek op 10 februari 2021. Een minnelijke schikking tussen appellante en verweerster is niet bereikt. Verweerster dient op 18 februari 2021 een verweerschrift in.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 15 maart 2021 (via beeldbellen). Partijen zijn uitgenodigd voor de zitting en hebben beiden laten weten aanwezig te zullen zijn. Appellant is niet verschenen, zonder bericht van verhindering. Namens verweerster waren dr. C. de Boer en dr. M.D. Zwan aanwezig. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante vraagt bij brief van 9 maart 2020 om toelating tot de master Neurosciences. Zij schrijft dat zij graag in aanmerking wil komen voor een plaats in het PhD-programma. In de aanbevelingen van de referenten die zij toevoegt aan haar brief staan aanbevelingen voor toelating tot een PhD-programma. Verweerster wijst het verzoek van appellante om toelating tot de master af omdat zij vraagt om toelating tot een PhD-programma, en de master Neurosciences geen PhD-programma is. In het beroep van 11 januari 2021 schrijft appellante nogmaals dat zij graag toegelaten wil worden tot de master. Verweerster nodigt appellante tot twee keer toe uit voor een interview (via beeldbellen) naar aanleiding van haar

beroep en gecorrigeerde verzoek. Bij de beide haar geboden gespreksgelegenheden met verweerster is appellante niet aanwezig.

III. Standpunten van partijen

Appellante herstelt haar aanvraag in haar beroepschrift. Zij stelt dat zij niet (meer) op zoek is naar een PhD-programma maar naar een passende master. Daarom vraagt zij in beroep alsnog toelating tot de master Neurosciences.

Verweerster blijft bij haar eerste beslissing dat appellante kennelijk vraagt om toelating tot een PhD-programma, terwijl het masterprogramma Neurosciences geen PhD-programma is. Een beslissing om appellante al dan niet toe te laten tot de opleiding is inhoudelijk nog niet behandeld. Uit de stukken blijkt dat appellante aan een deel van de criteria voor toelating voldoet. Om een definitieve beslissing over toelating te kunnen nemen zou eerst nog een interview met appellante moeten plaatsvinden. Op uitnodigingen om in gesprek te gaan in deze beroepsprocedure is appellante telkens niet gekomen. Verweerster heeft zodoende (ook in beroep) niet kunnen toetsen of appellante voldoet aan alle toelatingcriteria. Zij blijft bij haar besluit om appellante niet toe te laten tot de master.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen zodat het ontvankelijk is.

Op het geschil tussen appellante en verweerster is de Onderwijs en Examenregeling (hierna OER) van toepassing. In de artikelen 7.2 en 7.3 van de OER zijn de criteria opgenomen waar appellante aan dient te voldoen om toegelaten te kunnen worden tot de masteropleiding Neurosciences.

Appellante vraagt in haar eerste verzoek om toelating tot een PhD-programma. Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten om het verzoek van appellante niet als een verzoek tot toelating tot de masteropleiding Neurosciences in behandeling te nemen.

In haar beroepschrift heeft appellante haar verzoek vervolgens aangevuld. Zij heeft haar schriftelijke verzoek echter niet mondeling aangevuld in een interview met verweerster alhoewel haar daartoe (in het kader van een gesprek over een minnelijke schikking) wel de gelegenheid is gegeven. Verweerster heeft ten aanzien van deze aanvulling in het beroep van appellante in redelijkheid kunnen vaststellen dat het vanwege het ontbreken van een mondelinge toelichting, als een onvolledig verzoek moet worden aangemerkt. Het College is van oordeel dat het beroep van appellante ongegrond is.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 april 2021, door dr. N. Rozemond, voorzitter, mr. dr. B.J.M. Frederiks en L.J.H. de Bie, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.