

Vrije Universiteit Amsterdam

College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2019

## INHOUD

1. Inleiding
2. Bevoegdheden en werkwijze van het College van Beroep voor de Examens
3. Samenstelling van het College van Beroep voor de Examens
4. Kwantitatief overzicht van de ingediende beroepen per faculteit in 2019
5. Overzicht van de ingediende beroepen per onderwerp in 2019
6. Aantal ingediende beroepen per faculteit 2013 t/m 2019
7. Uitspraken 2019
8. Bijzonderheden

## Voorwoord

Dit verslag van de werkzaamheden van het College van Beroep voor de Examens heeft betrekking op het kalenderjaar 2019.

In 2019 werden er 279 beroepschriften ingediend, inclusief 2 verzetschriften. Het aantal beroepen is daarmee gestegen ten opzichte van 2018 (2018: 236). Relatief veel zaken hadden betrekking op de toelating tot de (pre)masteropleiding, de beoordeling van een tentamen, werkstuk of stage, het negatief bindend studieadvies, sancties wegens fraude, plagiaat of onregelmatigheden, vrijstellingen, een extra tentamengelegenheid of de weigering om de geldigheid van studieresultaten te verlengen. Van de ingestelde beroepen werden er 135 minnelijk geschikt. 49 beroepen werden ingetrokken.

Informatie over de werkwijze van het College van Beroep voor de Examens, het Reglement van Orde, de uitspraken en de jaarverslagen is te vinden op de website van de VU: [www.vu.nl](http://www.vu.nl) > Geschillenloket.

Amsterdam, maart 2020

namens het College,

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren  
(Voorzitter)

## **1. Inleiding**

In dit jaarverslag komt het volgende aan de orde.

In hoofdstuk 2 worden de taak en de bevoegdheden van het College van Beroep voor de Examens uiteengezet en wordt een toelichting gegeven op de werkwijze van het College.

Hoofdstuk 3 vermeldt de samenstelling van het College.

Hoofdstuk 4 bevat een overzicht van het aantal ingediende en afgehandelde beroepszaken per faculteit.

Hoofdstuk 5 bevat een overzicht van het aantal ingediende beroepen per onderwerp.

Hoofdstuk 6 bevat een kwantitatief overzicht van de ingediende beroepen per faculteit 2013 t/m 2019.

Hoofdstuk 7 bevat een overzicht van de uitspraken van het College in 2019. Daarbij is vermeld of beroep is ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, en welke uitspraak dat College heeft gedaan. Als nog geen uitspraak is gedaan, wordt alleen het zaaknummer vermeld.

De uitspraken van het College van Beroep voor de Examens worden geanonimiseerd gepubliceerd op de website van de Vrije Universiteit ([www.vu.nl](http://www.vu.nl) > Geschillenloket).

In hoofdstuk 8 wordt ingegaan op enkele bijzonderheden die zich in het verslagjaar hebben voorgedaan.

## 2. Bevoegdheden en werkwijze van het College van Beroep voor de Examens

In artikel 7.60 van de WHW is bepaald dat elke instelling voor hoger onderwijs een College van Beroep voor de Examens heeft. In artikel 7.61 van de WHW zijn de bevoegdheden van het College geregeld. In het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens is de werkwijze van het College geregeld.

Studenten kunnen bij het College van Beroep voor de Examens beroep instellen tegen beslissingen inzake het behalen van het afsluitend examen, de toelating tot examens, een colloquium doctum en het wegwerken van deficiënties, de toelating tot de universitaire eerstegraads lerarenopleidingen, een bindend negatief studieadvies en de toelating tot een masteropleiding. Tevens kan beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, zoals de beoordeling van een tentamen (uitsluitend indien de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen niet in overeenstemming is met de beoordelingsnormen), de waardering van scripties, stages of practica, beslissingen inhoudende goed- of afkeuring van een vakkenpakket, het weigeren van een vrijstelling of het opleggen van een sanctie. Ook kan beroep worden ingesteld tegen een schriftelijke weigering een besluit te nemen of tegen het niet nemen van een beslissing binnen een redelijke termijn. De beroepstermijn is zes weken.

Voordat het College een beroepschrift in behandeling neemt, zendt het dit door naar het orgaan waartegen het beroep is gericht, met de uitnodiging om in overleg met de indiener van het beroepschrift na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Wanneer het beroep is gericht tegen het besluit van een examinator wordt het beroepschrift naar de voorzitter van de desbetreffende examencommissie gestuurd. Met de 'minnelijke schikking' wordt beoogd dat de indiener van het beroepschrift eerst zijn bezwaren tegen de bestreden beslissing voorlegt aan degene die de beslissing heeft genomen, waarna de beslissing opnieuw overwogen kan worden. De verweerder dient de indiener binnen een week na ontvangst van het beroepschrift op te roepen voor overleg. Binnen drie weken dient de verweerder het College te melden of er een minnelijke schikking tot stand gekomen is. Is er inderdaad een minnelijke schikking tot stand gekomen dan wordt de procedure beëindigd.

Als er geen schikking tot stand komt, dient de wederpartij een verweerschrift in bij het College. In dat verweerschrift geeft zij haar visie op de zaak.

Het College roept de partijen op om te worden gehoord. Dat horen gebeurt tijdens een openbare zitting van het College. In bijzondere gevallen kan de zitting achter gesloten deuren plaatsvinden. Het College behandelt het beroep in een kamer van drie of vijf leden. Tijdens de zitting kunnen de standpunten van de partijen nader worden toegelicht.

Na de zitting doet het College binnen vier weken schriftelijk uitspraak. Het College kan een beroep niet-ontvankelijk of ongegrond verklaren, of gegrond achten en de bestreden beslissing vernietigen. Het College is niet bevoegd zelf een nieuwe beslissing te nemen. De uitspraak van het College is bindend.

De uitspraak wordt aan de partijen toegezonden en geanonimiseerd gepubliceerd op de website van de Vrije Universiteit: [www.vu.nl](http://www.vu.nl) > Geschillenloket.

De Voorzitter van het College kan bij spoedeisende zaken op verzoek van de appellant een voorlopige voorziening treffen.

Tegen een uitspraak van het College kan binnen zes weken beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO). De uitspraken van het CBHO worden geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het College: [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl) > uitspraken.

### 3. Samenstelling van het College van Beroep voor de Examens

In 2019 was het College als volgt samengesteld.

<b>Leden</b>	<b>Faculteit</b>	<b>Functie</b>
Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren	Rechtsgeleerdheid	voorzitter
Mr. dr. A.J.G.M. van Montfort	Sociale Wetenschappen	plv. voorzitter
Mr. dr. N. Rozemond	Rechtsgeleerdheid	plv. voorzitter
Prof. dr. J.J. Beishuizen	Gedrags- en Bewegingswetenschappen	lid (wp)
Mw. dr. M. de Cock (per 07.05.2019)	Bètawetenschappen	lid (wp)
Prof. dr. J. Fidom (per 01.08.2019)	Geesteswetenschappen	lid (wp)
Mr. dr. B.J.M. Frederiks	Geneeskunde	lid (wp)
Prof. dr. L.H. Hoek (tot 03.11.2019)	Geesteswetenschappen	lid (wp)
Mw. prof. dr. W.M. Hofkes (per 01.10.2019)	Bètawetenschappen	lid (wp)
Dr. J.R. Hulst	Sociale Wetenschappen	lid (wp)
Dr. A.J.M. Ligtenberg	Tandheekunde	lid (wp)
Mw. drs. T. Mekking (tot 03.11.2019)	Godgeleerdheid	lid (wp)
Mw. dr. M.J.E. van Tooren (per 03.11.2019)	Geesteswetenschappen	lid (wp)
Prof. dr. H.A. Verhoef (tot 03.11.2019)	Aard- en Levenswetenschappen	lid (wp)
Prof. dr. W. van Vlastuin	Religie en Theologie	lid (wp)
Dhr. L. de Bie (per 07.05.2019)	Rechtsgeleerdheid	lid (student)
Mw. D. Mensink (per 07.05.2019)	Rechtsgeleerdheid	lid (student)
Dhr. F. Öksüz (tot 01.02.2019)	Rechtsgeleerdheid	lid (student)

**Secretariaat**

Mr. drs. J.G. Bekker (Bestuurszaken, Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken)

Mw. drs. A.M. van Donk (Bestuurszaken, Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken)

#### 4. Overzicht beroepschriften per faculteit 1 januari 2019 – 31 december 2019

Faculteit	ACTA	AUC	BÈTA	FGB	FGW	FSW	GNK	RCH	KIT	SBE	TOTAAL
aantal ingediende beroepen	6	21	49	32	14	32	14	33	2	76	279
minnelijke schikking	2	11	24	12	8	16	4	17		38	132
geschikt ter zitting						2				1	3
ingetrokken	1	2	11	3	2	1	7	7	1	14	49
VV ingetrokken											
opgeschort			1	1	1	1				2	6
uitspraak Voorzitter											
a. VV toegewezen											
b. VV afgewezen				1							
verzet aangetekend										2	2

Uitspraken College											
a. (kennelijk) ongegrond		4	5	7	3	5	2	3		7	36
b. gegrond	1	1		2		1		4		3	12
c. deels gegrond, deels ongegrond											
d. niet-ontvankelijk											
e. kennelijk niet-ontvankelijk		1	2	3		2	1	1		3	13
f. College (kennelijk) niet bevoegd								1			1
g. VV afgewezen											
niet afgehandeld in 2019	2	2	6	4	0	4	0	1	1	7	27

In 2019 heeft het College 15 uitspraken gedaan over beroepen die in 2018 waren ingediend. Deze uitspraken zijn in het bovenstaande overzicht meegeteld.



## 5. Overzicht van de ingediende beroepen per onderwerp 2019

Faculteit	ACTA	AUC	BÈTA	FGB	FGW	FSW	GNK	RCH	KIT	SBE	TOTAAL
beoordeling		6	11	9	3	11	3	2	2	12	59
toelating tot (pre)masteropleiding			19	7	5	12	5	8		11	67
bindend studieadvies		4	7	7	1	2		14		11	46
extra/vervroegde tentamengelegenheid	4	2	2	2	2	4	1	1		12	30
invulling studieprogramma, vrijstellingen, toelating vakken	1	4	4	4	2		4	3		5	27
sanctie			5	1	1	3	1	4		18	33
geldigheid studieresultaten	1									1	2
toekenning cum laude				2						1	3
afgifte/correctie getuigschrift								1			1
uitreiking certificaat Honours Programma		1									1
registratie/waardering (elders behaalde) studieresultaten		4								1	5
overig/onbekend			1							2	3
verzet										2	2
TOTAAL	6	21	49	32	14	32	14	33	2	76	279

**6. Aantal ingediende beroepen per faculteit 2013 t/m 2019**

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ACTA	4	4	10	3	3	3	6
AUC	4	2	6	3	32	30	21
FALW	19	19	11	10	16		
FEW	7	9	9	6	7		
BÈTA						43	49
FGB	22	17	18	22	15	24	32
FGW	12	15	21	16	11	12	14
FSW	46	39	23	33	25	23	32
GNK	12	20	29	41	20	18	14
RCH	34	34	31	20	19	18	33
RT	1	2	2	8	0	2	0
SBE	45	38	53	29	69	63	76
Overig/onbekend	3				2		2
TOTAAL	209	199	213	191	219	236	279

## 7. Uitspraken 2019

Nummer	Examencommissie / Examinator / BSA-commissie / Toelatingscommissie	Onderwerp	Uitspraak	Uitspraak CBHO
2019/01/845	BSA-commissie BÈTA	negatief bindend studieadvies	ongegrond	
2019/02/846	BSA-commissie SBE	negatief bindend studieadvies	ongegrond	
2019/03/847	Examensubcommissie Psychologie (FGB)	aanvang scriptietraject	ongegrond	
2019/04/848	Examencommissie AUC	waardering elders behaalde studieresultaten	gegrond	
2019/05/849	Examencommissie SBE	sanctie wegens fraude	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/06/850	Examencommissie BÈTA	sanctie wegens fraude	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/07/851	Examencommissie BÈTA	sanctie wegens fraude	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/08/852	Deelexamencommissie Psychologie (FGB)	vrijstelling	gegrond	
2019/09/853	BSA-commissie BÈTA	negatief bindend studieadvies	gegrond	
2019/10/854	Examencommissie AUC	intekenen voor vak	gegrond	
2019/11/855	Examencommissie AUC	wijziging getuigschrift	ongegrond	
2019/12/856	Examencommissie SBE	ongeldig verklaren tentamen	gegrond	
2019/13/857	Examencommissie ACTA	geldigheidsduur studieresultaten, toelating tot onderwijs	ongegrond	
2019/14/858	Examinator FSW	beoordeling tentamen	ongegrond	
2019/15/859	Examencommissie SBE	sanctie wegens fraude	ongegrond	
2019/16/860	Examencommissie FGB	vrijstelling	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/17/861	Examinator FSW	beoordeling	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/18/862	Examencommissie SBE	sanctie wegens fraude	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/19/863	Examencommissie FSW	sanctie wegens plagiaat	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/20/864	Examencommissie RCH	sanctie wegens fraude	ongegrond	

2019/21/865	Examencommissie SBE	sanctie wegens plagiaat	ongegrond	
2019/22/866	Examencommissie SBE	sanctie wegens plagiaat	ongegrond	2019/060.5 gegrond
2019/23/867	Toelatingscommissie FGW	toelating masteropleiding	ongegrond	
2019/24/868	Examencommissie RCH	vrijstelling, toekenning proceskosten	College onbevoegd inzake toekenning proceskosten	
2019/25/869	Examencommissie FGB	vrijstelling	ongegrond	
2019/26/870	Examencommissie FGW	extra tentamengelegenheid	ongegrond	
2019/27/871	Examinator AUC	beoordeling	ongegrond	
2019/28/872	Examencommissie SBE	ongeldig verklaren tentamen	gegrond	
2019/29/873	Examencommissie RCH	sanctie wegens fraude	gegrond	
2019/30/874	Examinator RCH	beoordeling tentamen	ongegrond	
2019/31/875	Examinator SBE	beoordeling verslag	ongegrond	
2019/32/876	Examinator SBE	beoordeling tentamen	ongegrond	
2019/33/877	Toelatingscommissie Geneeskunde	toelating Zij- instroomprogramma	ongegrond	2019/119/CBE ongegrond
2019/34/878	Toelatingscommissie Geneeskunde	toelating masteropleiding	ongegrond	2019/116/CBE gegrond
2019/35/879	Examinator SBE	beoordeling vak	gegrond	
2019/36/880	Examencommissie FGB	extra tentamengelegenheid	ongegrond	
2019/37/881	Examencommissie FSW	wijziging tentamenuitslag	ongegrond	
2019/38/882	Examinator SBE	beoordeling tentamen	gegrond	
2019/39/883	Examencommissie FGW	extra tentamengelegenheid, verlengde tentamentijd	ongegrond	2019/179/CBE ongegrond
2019/40/884	Examencommissie AUC	deelname uitwisselingsprogramma	ongegrond	
2019/41/885	Examencommissie AUC	waardering elders behaalde studieresultaten	ongegrond	2019/180/CBE
2019/42/886	Examencommissie Geneeskunde	vrijstelling	kennelijk niet- ontvankelijk	
2019/43/887	Examencommissie FSW	sanctie wegens plagiaat	kennelijk niet- ontvankelijk	
2019/44/888	Examencommissie AUC	toekenning judicium honours	kennelijk niet- ontvankelijk	

2019/45/889	examinator FGB	beoordeling tentamen	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/46/890	Toelatingscommissie Criminologie	toelating masteropleiding	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/47/891	Examencommissie SBE	afleggen mondeling tentamen	ongegrond	
2019/48/892	BSA-commissie FSW	negatief bindend studieadvies	gegrond	
2019/49/893	Examinator FSW	beoordeling paper	ongegrond	
2019/50/894	Examencommissie FSW	vervroegde tentamengelegenheden	ongegrond	2019/162/CBE ongegrond
2019/51/895	Toelatingscommissie Artificial Intelligence	toelating masteropleiding	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/52/896	Examencommissie ACTA	vervroegde toetsgelegenheid	gegrond	
2019/53/897	BSA-commissie RCH	negatief bindend studieadvies	gegrond	
2019/54/898	BSA-commissie RCH	negatief bindend studieadvies	gegrond	
2019/55/899	BSA-commissie RCH	negatief bindend studieadvies	ongegrond	
2019/56/900	Examencommissie RCH	afleggen tentamen	gegrond	
2019/57/901	Examencommissie SBE	sanctie wegens plagiaat	ongegrond	
2019/58/902	Examencommissie BÈTA	toelating tot het afstuderen	ongegrond	
2019/59/903	Toelatingscommissie BÈTA	toelating masteropleiding	ongegrond	
2019/60/904	BSA-commissie FGB	negatief bindend studieadvies	ongegrond	
2019/61/905	BSA-commissie BÈTA	negatief bindend studieadvies	ongegrond	
2019/62/906	Examencommissie AUC	waardering extracurriculaire vakken	gegrond	
2019/63/907	Dean AUC	negatief bindend studieadvies	ongegrond	
2019/64/908	Examencommissie FSW	extra tentamengelegenheid	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/65/909	BSA-commissie BÈTA	negatief bindend studieadvies	kennelijk ongegrond	
2019/66/910	Examencommissie SBE	vrijstelling	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/67/911	Examencommissie Compliance & Integriteit Management	geldigheid tentamen	College onbevoegd	

2019/68/912	BSA-commissie FGB	negatief bindend studieadvies	VV afgewezen	
2019/69/913	Examinator FGB	beoordeling tentamen	ongegron	
2019/70/914	Examinator FGB	beoordeling tentamen	ongegron	
2019/71/915	Examinator FGB	beoordeling tentamen	kennelijk niet-ontvankelijk	
2019/72/916	Examinator FGB	beoordeling tentamen	ongegron	
2019/73/917	Toelatingscommissie FGB	toelating masteropleiding	gegron	
2019/74/918	Examencommissie FSW	afleggen tentamen in het Nederlands	ongegron	
2019/75/919	BSA-commissie SBE	negatief bindend studieadvies	ongegron	
2019/76/920	Examencommissie SBE	sanctie wegens fraude	ongegron	
2019/77/921	Examencommissie SBE	invulling studieprogramma	kennelijk niet-ontvankelijk	

## **8. Bijzonderheden**

### **Digitaal beroep via TOPdesk**

Sinds 2018 kunnen studenten digitaal beroep instellen door gebruik te maken van TOPdesk Vrije Universiteit. Binnen deze applicatie is een Formulier Beroep ontwikkeld. De behandeling van het beroep, het doorzenden naar de verwerende partij etc. verloopt daarna geheel via TOPdesk. In 2019 zijn 70 van de 279 beroepschriften via TOPdesk ingediend (25%). Dit percentage is identiek aan dat van 2018.

### **Minnelijke schikking**

Het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) heeft in uitspraak 2016/029, herhaald in uitspraak 2017/064.5, bepaald dat de poging om tot een minnelijke schikking te komen, niet mag worden overgeslagen. Het schikkingsgesprek kan niet geacht worden te hebben plaatsgevonden voorafgaand aan het door de student ingestelde beroep. Evenmin is dat het geval met betrekking tot het gesprek voorafgaand aan het geven van een bindend studieadvies of een sanctiebesluit.

De vaststelling dat een minnelijke schikking niet is beproefd, brengt met zich dat artikel 7.61, derde lid van de Whw is geschonden. In dat geval wordt een beroep door het CBHO voor wat betreft het niet plaatsvinden van het schikkingsgesprek gegrond verklaard en kan de universiteit worden veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten.

Daarom wordt er bij het doorzenden van een beroepschrift naar de Examencommissie door het College van Beroep op gewezen dat het schikkingsgesprek daadwerkelijk dient plaats te vinden. Als een fysiek gesprek niet mogelijk is, bij voorbeeld omdat de appellant in het buitenland verblijft, kan het gesprek ook telefonisch of door middel van een videoconferentie plaatsvinden.

### **Behandeling zonder het horen van partijen**

Volgens artikel 23 van het Reglement van Orde kan het College in elke stand van het geding zonder behandeling ter zitting uitspraak doen, indien het van oordeel is dat het College kennelijk onbevoegd is dan wel dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is. Het College grondt zijn uitspraak dan uitsluitend op de stukken die op het geding betrekking hebben. In het verslagjaar heeft het College 20 uitspraken gedaan uitsluitend op basis van de stukken, zonder het horen van de partijen.

Volgens artikel 24 van het Reglement van Orde kan de appellant binnen twee weken na de dag waarop een dergelijke uitspraak hem is toegezonden, verzet doen bij het college. Van die mogelijkheid is in het verslagjaar tweemaal gebruikgemaakt. Het College heeft de verzetschriften niet in 2019 op zitting kunnen behandelen.

### **Proceskosten**

In een enkel geval verzoekt appellant om toekenning van de proceskosten. Indien het beroep gegrond is verklaard, of ertoe heeft geleid dat de verwerende partij het bestreden besluit heeft herroepen wegens aan die partij te wijten onrechtmatigheid, ligt het veelal in de rede dat de proceskosten zullen worden vergoed. Het College is niet bevoegd om de verwerende partij op te dragen om de proceskosten te vergoeden. Het College kan wel het betreffende faculteitsbestuur adviseren om de proceskostenvergoeding voor haar rekening te nemen.

### **Sanctie ingeval plagiaat in groepswerk**

In het verslagjaar heeft het College enkele beroepschriften behandeld die betrekking hadden op een sanctie,

opgelegd vanwege plagiaat in een groepsopdracht. In uitspraak 2019/060.5 heeft het CBHO geoordeeld dat de sanctie individueel gemotiveerd moet zijn en dat niet aan alle deelnemers zonder meer eenzelfde sanctie mag worden opgelegd, als niet alle deelnemers eenzelfde aandeel hebben in het gepleegde plagiaat.

Verslag: A.M. van Donk