



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2024/31/1173

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], tegen het besluit van de Examencommissie van der Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: verweerster, van 4 april 2024 om het verzoek van appellante om een extra tentamen gelegenheid voor het tentamen van het vak Celbiologie en Immunologie (AB\_1132) af te wijzen.

## I. Loop van het geding

Namens appellante heeft mr. N. van Heel op 14 mei 2024 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het afwijzende besluit van verweerster van 4 april 2024 op het verzoek van appellant om haar een extra tentamen gelegenheid te bieden voor het tentamen van het vak Celbiologie en Immunologie.

Op 21 mei 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 29 mei 2024 met appellante en haar gemachtigde gesproken. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 13 juni 2024 een verweerschrift ingediend. Op 8 juli 2024 heeft de gemachtigde van appellante een aanvullend beroepschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 15 juli 2024. De gemachtigde van appellante, mr. N. van Heel, was hierbij aanwezig. Appellante was niet bij de zitting aanwezig. Namens verweerster waren dr. M.D. van Emden (voorzitter) en A. Kleveringa (ambtelijk secretaris) aanwezig.

Na de zitting heeft appellante op 15 juli 2024, met toestemming van het College, de e-mailwisseling met de studieadviseur toegestuurd. De stukken zijn door het College naar verweerster gestuurd. Op 16 juli 2024 heeft de Examencommissie laten weten dat deze aanvullende stukken geen aanleiding zijn om tot een ander oordeel te komen. Tevens heeft verweerster op 16 juli 2024, met toestemming van het College, aanvullende stukken over de stage-quiz toegestuurd.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt sinds september 2021 de bacheloropleiding Gezondheid en Leven. Appellante heeft bij verweerster verzocht om een extra tentamen gelegenheid voor het tentamen van het vak Celbiologie en Immunologie, omdat dit het laatst te behalen vak is voordat zij aan de scriptie en bijbehorende stage kan beginnen. Verweerster heeft op grond van het verzoek van appellante geen aanleiding gezien om een extra tentamen gelegenheid aan te bieden omdat appellante niet voldoet aan de voorwaarden uit art. 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling Gezondheid en Leven 2023-2024 (de OER) en er geen andere uitzonderlijke omstandigheden zijn op grond waarvan verweerster aan appellante een extra gelegenheid zou moeten toekennen.

### III. Standpunten van partijen

#### *Standpunt van appellante*

Appellante is het niet eens met het afwijzende besluit van verweerster op haar verzoek om een extra tentamengelegenheid voor het vak Celbiologie en Immunologie. Het betreft een tentamen voor een vak uit het eerste leerjaar van de bacheloropleiding Gezondheid en Leven. Het vak is onderdeel van de ingangseis voor de stage en de daarop volgende bachelorscriptie. Naast de stage en de scriptie, is het vak Celbiologie en Immunologie het laatste te behalen vak binnen haar opleiding. Appellante heeft 54 EC uit het eerste studiejaar behaald en heeft in totaal 156 EC behaald van de opleiding.

Volgens appellante is er in haar geval sprake van uitzonderlijke omstandigheden, door de situatie waarin zij zich bevindt. Die uitzonderlijke omstandigheden zijn deels gelegen in het feit dat appellante momenteel in Curaçao verblijft voor haar stage. De stageverlenende organisatie op Curaçao, Fundashon Prevenshon, stelde de voorwaarde dat appellante al in januari 2024 met de stage moest beginnen. Daarom is appellante, ondanks het ontbreken van formeel akkoord van het stagecoördinator, in januari 2024 met de stage begonnen.

Appellante heeft toestemming gekregen van verweerster om de stage te verlengen en is er toen op gewezen dat zij zich moest inschrijven voor de stage en nog aan de voorwaarden moest voldoen. Op 26 februari 2024 bleek dat appellante het hertentamen van het vak Celbiologie en Immunologie niet had behaald. Daarom heeft appellante contact opgenomen met professor Hugtenberg, de stagebegeleider van appellante op locatie en tevens VU-begeleider. Professor Hugtenberg heeft tegen appellante gezegd dat appellante, ondanks het niet behalen van het vak, kon terugkeren naar Curaçao om officieel te starten met de stage.

Appellante heeft vertrouwd op de mededeling van haar VU-begeleider en is op 3 maart 2024 weer vertrokken naar Curaçao. Dat appellante begon met de stage lag voor de hand, omdat de voorbereidende werkzaamheden voor de stage al waren verricht en alles was geregeld. Appellante heeft aanzienlijke kosten gemaakt om in januari 2024 te voldoen aan de voorwaarden om de stage te kunnen starten. Appellante is veelvuldig in contact getreden met alle betrokken personen en instanties, voornamelijk het stagecoördinator en de VU-begeleider en zij heeft gezocht naar oplossingen om de studievertraging enigszins binnen de perken te houden.

De afwijzing van het verzoek van appellante leidt ertoe dat zij pas in april 2025 de bacheloropleiding kan afronden, terwijl appellante zou afstuderen in december 2024 als zij een extra tentamengelegenheid voor het vak Celbiologie en Immunologie zou krijgen. Door de studievertraging die appellante oploopt, moet zij een half jaar langer collegegeld betalen.

Op grond van deze omstandigheden doet appellante een beroep op de hardheidsclausule als bedoeld in art. 6.1 OER. Ook wijst zij op art. 5 lid 15 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen 2023-2024 (de R&R), waarin is bepaald dat verweerster in haar besluitvorming rekening houdt met doelmatigheid en ernaar streeft om ernstige studievertraging voor studenten te voorkomen. Tevens is het niet toekennen van een extra tentamengelegenheid volgens appellante in strijd met het evenredigheidsbeginsel, omdat de inspanning van het bieden van een extra tentamengelegenheid voor verweerster gering is, terwijl dit voor appellante en haar studievoortgang een wereld van verschil maakt.

De bepalingen over doelmatigheid en mildheid uit de R&R van verweerster hadden ertoe moeten leiden dat verweerster bevordert dat appellante zo spoedig mogelijk haar studie kan afronden. Ook de stagecoördinator stelt in een e-mail dat een extra tentamengelegenheid hem valide lijkt.

Verweerster stelt dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden uit art. 3.5 lid 4 OER omdat het vak Celbiologie en Immunologie niet het laatste te behalen onderdeel van de opleiding is.

Appellante legt uit dat zij, omdat zij het tentamen Celbiologie en Immunologie nog niet heeft behaald, formeel niet voldoet aan de toelatingseisen voor de stage. Voor toelating tot de stage, behorend bij de scriptie, moet zij immers alle 60 EC uit het eerste jaar hebben behaald. Daarom heeft zij een verzoek gedaan voor een extra tentamengelegenheid voor het tentamen Celbiologie en Immunologie. Zij kan niet deelnemen aan de stage omdat zij het vak Celbiologie en Immunologie nog niet heeft afgerond. Anderzijds

is haar verzoek voor een extra tentamen gelegenheid voor Celbiologie en Immunologie afgewezen omdat de stage en de bachelorscriptie nog openstaan.

Daarnaast zou appellante volgens verweerster niet alle majorspecifieke keuzevakken hebben afgerond, waardoor er afgezien van de stage en de scriptie evenmin sprake is van het laatste onderdeel van de opleiding.

Appellante was tot het schikkingsgesprek niet op de hoogte van het ontbreken van een vak van haar curriculum. In februari 2024 heeft appellante contact gezocht met de studieadviseur omdat voor haar onduidelijk was wat zij nog moest doen aan keuzevakken, en heeft zij de studieadviseur gevraagd om de keuzevakken na te lopen. Daarop heeft de studieadviseur geantwoord dat het vak Gezondheid in de Stad ook telt voor de keuzevakken en dat appellante daarmee qua keuzevakken klaar is. Daar is appellante van uitgegaan. Appellante heeft inderdaad deelgenomen aan twee tentamens van verschillende majorspecifieke keuzevakken en zij heeft deze keuzevakken inderdaad niet afgerond, maar dat was voorafgaand aan de e-mailwisseling met de studieadviseur. Appellante heeft de e-mailcorrespondentie met de studieadviseur overgelegd.

Daarnaast zou appellante volgens verweerster niet voldoen aan de voorwaarden uit art. 3.5 lid 4 OER omdat zij niet aan alle in het lopende studiejaar aangeboden tentamen gelegenheden van de betreffende onderwijseenheid heeft deelgenomen. In dit kader licht appellante toe dat zij in verband met de voorbereidingen van de stage in januari 2024 op Curaçao, niet heeft kunnen deelnemen aan het tentamen voor het vak Celbiologie en Immunologie op 22 december 2023. Ook speelt mee dat de ouders van appellante zijn verhuisd naar Curaçao, hetgeen appellante zwaar valt. Dit heeft appellante meerdere keren besproken met de studieadviseur. In februari 2024 heeft appellante zonder succes deelgenomen aan het hertentamen Celbiologie en Immunologie.

Tot slot stelt appellante dat het bovenstaande ertoe leidt dat het besluit van verweerster in strijd is met het vereiste van een zorgvuldige voorbereiding van het besluit, waarbij verweerster zich dient te vergewissen van alle relevante feiten en af te wegen belangen. Volgens appellante heeft verweerster haar besluit tevens onvoldoende gemotiveerd, omdat een belangenafweging ontbreekt bij het besluit. Daarnaast is het besluit om haar geen extra herkansing voor het vak Celbiologie en Immunologie toe te kennen, volgens appellante in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

#### *Standpunt van verweerster*

Verweerster blijft bij haar besluit dat zij geen aanleiding ziet om een extra tentamen gelegenheid voor het tentamen van het vak Celbiologie en Immunologie toe te kennen.

Verweerster licht toe dat per studiejaar tweemaal de gelegenheid wordt geboden tot het afleggen van een tentamen van een onderwijseenheid. Dat geldt ook voor het vak Celbiologie en Immunologie. Op grond van art. 3.5 lid 4 OER komen studenten van de bacheloropleiding Gezondheid en Leven in aanmerking voor een extra tentamen gelegenheid als zij 174 EC hebben behaald en hebben deelgenomen aan alle in het lopende studiejaar aangeboden tentamen gelegenheden van de betreffende onderwijseenheid. Voor appellante geldt dat zij aan beide voorwaarden niet voldoet.

Appellante volgt de major Duurzame Gezondheid en Zorg (DGZ) en heeft in totaal 150 EC behaald. Ten onrechte stelt appellante in haar beroepschrift dat zij in het kader van de bacheloropleiding Gezondheid en Leven in totaal 156 EC heeft behaald en dat er nog twee onderdelen openstaan binnen de vereiste 180 EC. Verweerster heeft vastgesteld dat volgende onderwijseenheden ontbreken in haar curriculum: Celbiologie en Immunologie (AB\_1132, 6 EC, niveau 100), één majorspecifiek keuzevak (6 EC) en BSc thesis major DGZ/KW (AB\_1196, 18 EC, niveau 300).

Het Gezondheid en Leven-curriculum bestaat uit in totaal vijf major specifieke keuzevakken (OER art. 11.2). Studenten moeten kiezen uit een vooraf bepaalde lijst met keuzevakken (OER, art. 11.4). Uit het resultatenoverzicht van appellante blijkt dat zij slechts vier majorspecifieke keuzevakken (24 EC) heeft behaald. Ook blijkt uit dit overzicht dat appellante 36 EC aan vrije keuzevakken heeft gevolgd, in plaats van de voorgeschreven vrije keuzeruimte van 30 EC (OER, art. 12.1) Appellante heeft geen toestemming van verweerster gekregen om in het kader van de vrije keuzeruimte een extra vak op te nemen in haar Gezondheid en Leven-curriculum (bij besluit vrije keuzeruimte dd. 19 juli 2023). Zij heeft ook geen toestemming om haar curriculum te wijzigen door dit vak op te nemen ter vervanging van een major-

specifiek keuzevak. Derhalve klopt de stelling van appellante niet dat het gaat om het laatst te behalen vak, naast de stage en scriptie.

Behalve dat niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat het moet gaan om het laatst te behalen vak van de opleiding, voldoet appellante ook niet aan de voorwaarde dat moet zijn deelgenomen aan alle in het lopende studiejaar aangeboden tentamengelegenheden van de betreffende onderwijseenheid. Appellante heeft op 22 december 2023 niet deelgenomen aan deelttoets 3 van het verplichte eerstejaarsvak Celbiologie en Immunologie (AB\_1132).

Ook in eerdere studie jaren heeft appellante niet deelgenomen aan alle aangeboden tentamengelegenheden voor het tentamen Celbiologie en Immunologie. In het studiejaar 2021-2022 heeft appellante niet deelgenomen aan een extra (derde) tentamenlegenschap middels online proctoring (vanwege de coronamaatregelen) op 19 april 2022. In het studiejaar 2022-2023 heeft appellante niet deelgenomen aan deelttoets 1 op 21 november 2022. In het studiejaar 2022-2023 heeft zij niet deelgenomen aan deelttoets 2 op 2 december 2022 en deelttoets 3 op 23 december 2022.

Verweerster stelt zich tevens op het standpunt dat de hardheidsclausule niet van toepassing is. Artikel 3.5 van de OER voorziet namelijk al in een bepaling waarin de voorwaarden voor een extra tentamenlegenschap zijn opgenomen, waar het verzoek van student betrekking op heeft. Ook is hier volgens verweerster geen sprake van een onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard. Appellante heeft er immers zelf voor gekozen om aan meerdere tentamengelegenheden van Celbiologie en Immunologie niet deel te nemen. Ook heeft zij door eigen afwegingen en keuzes het vijfde majorspecifieke keuzevak nog niet behaald. De studievertraging die hierdoor is ontstaan, is niet toe te schrijven aan de opleiding of te wijten aan bijzondere omstandigheden.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden bij het nemen van de beslissing op het verzoek van appellante. De studievertraging van circa vier maanden berust naar het oordeel van verweerster niet op bijzondere omstandigheden, maar op afwegingen en keuzes die door appellante zelf zijn gemaakt. Voorts zou door toekenning van een extra tentamenlegenschap het gelijkheidsbeginsel mogelijk in het gedrang komen. Artikel 3.5 uit de OER geldt immers voor alle Bèta-studenten. Het afwijken van dit artikel brengt onherroepelijk met zich mee dat de inspanningen voor de opleiding buitenproportioneel en onevenredig stijgen als gevolg van precedentwerking. Daar komt bij dat verweerster geen extra tentamengelegenheden aanbiedt om achteraf tegemoet te komen aan de eigen inrichting van het onderwijsprogramma door studenten.

In reactie op de stelling van appellante dat de stagecoördinator een extra tentamenlegenschap voor het tentamen Celbiologie en Immunologie valide lijkt, merkt verweerster op dat appellante de betreffende mededeling van de stagecoördinator uit haar verband haalt. De stagecoördinator spreekt in de betreffende correspondentie nadrukkelijk niet over een derde tentamenlegenschap, maar over een herkansing in de derde periode. Appellante geeft in deze correspondentie immers zelf aan het vak Celbiologie en Immunologie in de derde periode te willen volgen. Daarbij wijst verweerster er tevens op dat het toewijzen van een extra tentamenlegenschap een bevoegdheid is van de examencommissie en niet van de studieadviseur.

Ten aanzien van de start van de stage van appellante wijst verweerster op het volgende. Appellante stelt in het beroepschrift dat zij eerder met haar stage is begonnen omdat een vroegere start een voorwaarde was van de stageverlenende organisatie. Van een vervroeging van de stage is volgens verweerster echter nadrukkelijk geen sprake.

Op het stageformulier vermeldt appellante de datum 4 maart 2024 als startdatum van haar stage, aangevuld met de opmerking "I will be staying a month longer (as indicated in the email of the exam committee)". In haar verzoek aan verweerster sprak appellante over een verlenging tot en met begin juli, waarbij de startdatum maart zal zijn. Appellante heeft besloten om zonder goedkeuring en inschrijving toch te beginnen met haar stage op Curaçao. Op het stageformulier heeft appellante ten onrechte ingevuld dat zij is ingeschreven voor de stage.

Op 23 februari 2024 heeft het stagecoördinaat appellante bericht dat ze in het systeem nog niet is geregistreerd voor haar stage. Registratie is namelijk niet mogelijk indien niet is voldaan aan de ingangseisen van de stage.

Op 27 februari 2024 heeft appellante een verzoek tot dispensatie van de ingangseisen van de stage ingediend. In reactie hierop heeft het faculteitsbestuur op 6 maart 2024 besloten dat van artikel 9.1, lid 1 van de OER niet mag worden afgeweken.

Appellante reageert op deze beslissing op 7 maart 2024 door te stellen dat haar stage is goedgekeurd. Het stagecoördinaat heeft daarop geantwoord dat dit standpunt niet juist is.

Dat appellante op de hoogte was van het proces rondom de stage en de ingangseisen voor de stage, blijkt volgens verweerster tevens uit de quiz die is afgenomen door het stagecoördinaat. Appellante heeft meegedaan aan de quiz en het juiste antwoord gegeven op de vraag over de ingangseisen voor de stage.

#### **IV. Overwegingen van het college**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in dit beroep om het besluit van 4 april 2024 op het verzoek van appellante om een extra tentamen gelegenheid voor het tentamen van het vak Celbiologie en Immunologie. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen, omdat niet is voldaan aan art. 3.4 lid 4 OER en er geen sprake was van uitzonderlijke omstandigheden op grond waarvan zij de hardheidsclausule moet toepassen.

Op grond van art. 3.5 lid 4 OER heeft een student recht op een extra herkansing voor een vak als dat vak het laatste onderdeel van het programma is dat de student moet afronden om te kunnen afstuderen, en de student gebruik heeft gemaakt van alle eerdere tentamenmogelijkheden voor dat vak.

Het College overweegt dat appellante ten tijde van het verzoek nog drie onderdelen van haar bacheloropleiding had openstaan: het eerstejaarsvak waarvoor zij een extra herkansing heeft aangevraagd en dat tevens onderdeel is van de ingangseis voor de stage, één majorspecifiek keuzevak, en haar stage en de daaropvolgende bachelorscriptie.

Ten aanzien van het ontbreken van het majorspecifieke keuzevak is het College van oordeel dat uit de door appellante en verweerster overgelegde e-mailwisseling blijkt dat de daarin besproken vakken over de vrije keuzeruimte gaan. Dat appellante nog een majorspecifiek keuzevak moest doen, is tevens af te leiden uit de door verweerster overgelegde jaarschema's voor de opleiding. Uit de e-mailwisseling en de informatie over het opleidingsprogramma kan volgens het College worden opgemaakt dat appellante in redelijkheid kon weten dat zij nog één majorspecifiek vak zou moeten doen.

Daarbij overweegt het College dat zelfs als appellante onbekend was met het ontbreken van het majorspecifieke vak, dat niet direct tot gevolg heeft dat het verzoek van appellante om een extra tentamen gelegenheid voor het eerstejaarsvak Celbiologie en Immunologie zou moeten worden gehonoreerd. Of appellante op de hoogte was van het ontbreken van een majorspecifiek keuzevak, is voor het College van ondergeschikt belang. Als het majorspecifieke keuzevak buiten beschouwing wordt gelaten, mist appellante immers naast het vak Celbiologie en Immunologie nog twee andere onderdelen van haar opleiding, te weten de stage en de bachelorscriptie.

Verder overweegt het College dat appellante niet heeft deelgenomen aan alle voorafgaande tentamen gelegenheden van het eerstejaarsvak Celbiologie en Immunologie. Ook is niet gebleken van uitzonderlijke omstandigheden op grond waarvan verweerster had moeten afwijken van de voorwaarde zoals gesteld in art. 3.5 lid 4 OER.

De stelling dat appellante in Curaçao bij haar ouders verbleef omdat zij het moeilijk had met de verhuizing van haar ouders en dat zij hierover heeft gesproken met de studieadviseur, is niet onderbouwd met onderliggende stukken. Daarbij geldt dat appellante ook in eerdere studie jaren geen gebruik heeft gemaakt van alle aangeboden tentamen gelegenheden voor het vak Celbiologie en Immunologie.

Ten aanzien van de besluitvorming op het verzoek van appellante heeft verweerster naar het oordeel van het College voldoende uiteengezet dat verweerster de relevante feiten en belangen zorgvuldig heeft geïnventariseerd en de betrokken belangen vervolgens op een zorgvuldige wijze tegen elkaar heeft afgewogen. Verweerster heeft daarbij rekening gehouden met de belangen van appellante, met de praktische bezwaren van de afname van een extra tentamen gelegenheid en met het beginsel van rechtsgelijkheid.

Tevens heeft verweerster zowel in het besluit als in beroep naar het oordeel van het College voldoende gemotiveerd dat appellante niet voldeed aan de voorwaarden uit art. 3.5 lid 4 OER. Ook is voldoende gemotiveerd dat niet is gebleken van uitzonderlijke omstandigheden op grond waarvan verweerster had moeten afwijken van hetgeen is bepaald in art. 3.5 lid 4 OER, of op grond waarvan gevolg had moeten worden gegeven aan de hardheidsclausule. In beroep heeft verweerster de in het betwiste besluit gegeven motivering nader toegelicht.

Derhalve is volgens het College geen sprake van een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel of het motiveringsbeginsel.

Het College overweegt dat appellante heeft aangevoerd dat zij studievertraging oploopt als zij het tentamen Celbiologie en Immunologie niet in het studiejaar 2023-2024 kan herkansen. Appellante stelt extra kosten te moeten maken als zij zich opnieuw moet inschrijven voor het studiejaar 2024-2025 en de regulier aangeboden tentamengelegenheden moet benutten. Volgens appellante had verweerster een extra tentamengelegenheid moeten bieden op grond van het evenredigheidsbeginsel.

Het College volgt verweerster in haar standpunt dat de omstandigheden van appellante niet van dien aard zijn dat van de voorschriften in de OER moet worden afgeweken en aan appellante een extra tentamengelegenheid voor het vak Celbiologie en Immunologie moet worden toegekend. Dat appellante het eerstejaarsvak Celbiologie en Immunologie nog niet heeft afgerond en daardoor niet kan beginnen aan de stage en daaropvolgende scriptie, zijn niet dusdanig zwaarwegend dat verweerster had moeten afwijken van de OER. Bovendien is deze situatie mede het gevolg van het feit dat appellante meerdere gelegenheden voor het tentamen van dit eerstejaarsvak niet heeft benut. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat de studievertraging die hierdoor is ontstaan, niet is toe te schrijven aan de opleiding of te wijten is aan bijzondere omstandigheden.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Het beroep van appellant is ongegrond. Er is ook geen reden voor het toekennen van een vergoeding van de proceskosten van appellante.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College:

- verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- wijst het verzoek van appellante voor toekenning van een proceskostenvergoeding af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 augustus 2024, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mr. dr. B. Frederiks en M. Verbeek, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).