

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/49/591

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te A., gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie van de Faculteit der Aard- en Levenswetenschappen, verweerster, om appellante niet toe te laten tot de masteropleiding Neurosciences.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 3 augustus 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 1 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 13 augustus 2014 is appellante verzocht voor 28 augustus 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 20 augustus 2014 voldoet appellante hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 27 augustus 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 22 september 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 11 november 2014.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door haar broer, de heer [NAAM].

Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. I. Diergaarde, coördinator MSc Neurosciences en lid van de Toelatingscommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft om toelating verzocht tot de tweejarige masteropleiding Neurosciences. Zij is echter niet toegelaten tot de opleiding, omdat het gemiddelde van haar resultaten minder hoog was dan de toelatingscriteria vereisen.

Appellante wijst erop dat zij al haar studieresultaten in een keer heeft gehaald. Zij acht zich zeer goed in staat de opleiding Neurosciences met succes af te ronden, gezien haar motivatie en de aanbevelingsbrieven die zij heeft overgelegd.

Verweerster wijst het verzoek tot toelating af, omdat appellante niet voldoet aan de toelatingscriteria. De criteria zijn neergelegd in de Onderwijs- en Examenregeling en zijn ook op de website van de VU gepubliceerd.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij alle tentamens in één keer met goed gevolg heeft afgerond. Tot verbazing van appellante zijn andere studenten die hun bachelorgraad nog niet hadden behaald, wel toegelaten, of althans uitgenodigd voor een gesprek over toelating.

Appellante vraagt zich af of hier sprake is van discriminatie. Haar gedrevenheid om de masteropleiding Neurosciences te gaan volgen wordt nog eens onderstreept door de zeer positieve referentie die appellante met haar verzoek tot toelating had ingediend. Nu appellante niet tot de masteropleiding Neurosciences is toegelaten, kan zij zich op dit terrein niet verder ontplooiën.

Verweerster wijst de argumenten van appellante van de hand. Zij zet uiteen dat het gewogen cijfergemiddelde van appellante op het moment van aanmelden 6,9 was. Het vereiste minimum cijfergemiddelde is echter een 7,5 voor de bacheloropleiding. Zou appellante een 10 hebben gekregen

voor het laatste openstaande onderdeel, dan zou haar gewogen gemiddelde nog steeds onder het vereiste gemiddelde voor toelating liggen (7,3). Verweerster heeft daarom geen reden gezien appellante voor een toelatingssprek uit te nodigen.

Afwijken van de cijfereis zou in uitzonderlijke gevallen denkbaar zijn. Appellante had daarvoor een onderbouwd verzoek moeten indienen. Zij heeft dit nagelaten. In een dergelijk verzoek dienen argumenten te worden aangedragen om het te lage gemiddelde te verklaren. De gegadigde moet dan in elk geval aantonen dat hij een 8,0 of hoger heeft behaald voor tentamens die aan neurowetenschappen zijn gelieerd. Appellante heeft geen uitzonderlijke omstandigheden aangevoerd waarom in haar geval zou moeten worden afgeweken van de toelatingseisen.

Verweerster merkt op dat appellante in haar beroepschrift niet refereert aan de reden van afwijzing, te weten haar te lage cijfergemiddelde en eventuele verklaringen daarvoor. De argumenten die appellante wel heeft ingebracht, geven geen aanleiding appellante alsnog tot de opleiding toe te laten. In het gesprek dat is gevoerd om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk was, is gebleken dat appellante uitstekend op de hoogte was van de eisen die aan de toelating tot de opleiding worden gesteld.

De suggestie dat appellante niet is toegelaten uit discriminatoire overwegingen, werpt verweerster verre van zich. Zij wijst erop dat juist deze opleiding bij uitstek internationaal is georiënteerd, hetgeen zich onder meer uit in de diverse achtergronden van de studenten.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand. Toelating tot een masteropleiding is een bevoegdheid van het faculteitsbestuur. Verweerster handelt in dezen in opdracht van het faculteitsbestuur. Daarbij heeft het faculteitsbestuur te handelen in het kader van de wet en de onderwijs- en examenregeling. Appellante voldeed niet aan de toelatingseis dat zij een gewogen cijfergemiddelde van 7,5 moest hebben behaald om tot de masteropleiding te worden toegelaten. Verweerster is nagegaan of appellante alsnog aan die eis zou kunnen voldoen als zij haar laatste verplichtingen voor de bachelorgraad op het hoogste niveau zou afronden. Dat bleek niet het geval. Het stond appellante vrij verweerster te verzoeken haar toe te laten tot de masteropleiding zonder over het vereiste gemiddelde cijfer te beschikken, mits daarvoor een naar oordeel van de toelatingscommissie een bijzondere reden kon worden gegeven. Appellante heeft dat nagelaten. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

Het College van Beroep ziet tot slot geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de weigering om appellante tot de opleiding toe te laten is gebaseerd op discriminatoire gronden. Appellante heeft geen feiten aangevoerd die kunnen doen vermoeden dat verweerster haar heeft gediscrimineerd.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 december 2014 door mr. dr. N. Rozemond, Voorzitter, de heer S. van Dokkum, prof. dr. L.H. Hoek, dr. R. Hulst, prof. dr. ir. G. van der Laan, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.