

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/49/662

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te Ridderkerk, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Bewegingswetenschappen, verweerster, om appelland een maatregel op te leggen vanwege fraude.

**I. Loop van het geding**

Appelland heeft op 14 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 13 juli 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 24 augustus 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 15 september 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 6 oktober 2015.

Appelland is in persoon verschenen. Verweerster is niet verschenen. Appelland heeft zijn standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft het vak Clinical Movement Analysis gevolgd. Tot de opdrachten bij het vak hoort het inleveren van een verslag dat in tweetallen wordt opgesteld. Het verslag dat appelland heeft ingeleverd vertoonde overeenkomsten met het verslag dat appelland het vorig studiejaar voor dit vak had ingeleverd. In het verslag waren geen verwijzingen naar het verslag van het voorgaande studiejaar opgenomen. De examiner concludeerde derhalve dat appelland plagiaat heeft gepleegd en heeft verweerster daarvan op de hoogte gesteld.

Appelland stelt dat hij het verslag van vorig studiejaar als inspiratiebron en hulpmiddel heeft gebruikt. Appelland is van mening dat hij geen plagiaat heeft gepleegd.

Verweerster heeft appelland een sanctie opgelegd. Deze houdt in dat aan appelland voor het vak Clinical Movement Analysis geen cijfer wordt toegekend. Bovendien krijgt appelland in het studiejaar 2014-2015 niet opnieuw de gelegenheid het vak te volgen en af te ronden. Hij krijgt derhalve niet de gelegenheid deel te nemen aan de herkansing. Appelland verzet zich tegen de zwaarte van deze sanctie.

**III. Standpunten van partijen**

Verweerster stelt in het verslag van de hoorzitting, die plaatsvond voorafgaand aan het opleggen van de sanctie, dat appelland heeft toegegeven de teksten uit het verslag van het vorige studiejaar opnieuw te hebben gebruikt. Appelland ontkent dat hij dit heeft gezegd.

Appelland heeft noch in de handleiding bij het vak, noch in de beschrijving van de opdracht een aanwijzing gevonden dat hij niet opnieuw het onderwerp mocht kiezen dat hij vorig jaar ook had gekozen. Ook de examiner heeft appelland daar niet op gewezen. Appelland weet inmiddels dat een dergelijk verbod wel is vermeld bij de Veel Gestelde Vragen (FAQ). Een student is echter niet verplicht kennis te nemen van de FAQ. Appelland heeft geen noodzaak gezien de FAQ te raadplegen, omdat de examiner hem voldoende op de hoogte had gesteld.

Appelland verzet zich tevens tegen het onderdeel van de maatregel waardoor hij in het studiejaar

2014-2015 wordt uitgesloten van onderwijs en tentamen van het vak Clinical Movement Analysis. Gevolg hiervan zal zijn dat appellant het vak opnieuw moet volgen in de periode dat hij getest en gekeurd wordt voor een opleiding bij de Koninklijke Landmacht.

Verweerster stelt in haar verweerschrift dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan het plegen van plagiaat, hetgeen een vorm van fraude is. Appellant wordt geacht op de hoogte te zijn van de regels die betrekking hebben op fraude.

Verweerster zet uiteen dat het niet van belang is of appellant erkent dat hij plagiaat heeft gepleegd of niet. Uit analyse van zijn werkstuk blijkt dat het door hem ingeleverde verslag veel overlap heeft met het vorige verslag dat appellant met een andere student had geschreven. Een bronvermelding voor deze teksten ontbreekt. Een dergelijke werkwijze is niet toegestaan.

Anders dan appellant schijnt te denken, heeft verweerster appellant de sanctie niet opgelegd voor het kiezen van hetzelfde onderwerp als vorig jaar. De sanctie ziet op het gebruik van teksten uit het vorige verslag zonder bronvermelding. De sanctie houdt onder meer in dat geen cijfer wordt toegekend aan het tentamen voor het vak Clinical Movement Analysis. Appellant heeft immers niet aan de voorwaarden voldaan.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens is van oordeel dat appellant kennis behoort te hebben van de vigerende regelgeving op grond van par. 1.3 hoofdstuk 1 jo. par. 3 van hoofdstuk 10 van het Studentenstatuut. Tot bedoelde regels horen de Regels en Richtlijnen (RR) van de examencommissie (verweerster). In artikel 20 van de RR is uiteengezet wat onder fraude en plagiaat wordt verstaan en welke sancties opgelegd kunnen worden. Lid 3 van artikel 20 RR is op appellant van toepassing. Appellant heeft niet weersproken dat hij gebruik heeft gemaakt van teksten die hij eerder had ingeleverd, zonder die bron te vermelden. Het College van Beroep volgt verweerster in de opvatting dat een dergelijke werkwijze plagiaat is. De maatregel die appellant is opgelegd komt overeen met de sancties die in de RR zijn beschreven. Het College van Beroep acht deze maatregel niet disproportioneel.

Appellant heeft immers niet aangetoond dat hij door het besluit in onevenredige mate schade ondervindt. Het College van Beroep vindt derhalve geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 oktober 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek en prof dr. A.P. Hollander, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.