

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No.2005/02/219

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van de heer [naam appelland] tegen een besluit van de examencommissie voor de opleiding tot Master Business Administration aan de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde (verweerster). Als gevolg van dit besluit is appelland niet toegelaten tot voormelde opleiding.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appelland heeft op 12 oktober 2004, ontvangen op 13 oktober 2004, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 22 september 2004. Het beroep is ingesteld bij het College van Bestuur en doorgestuurd aan het College van Beroep voor de Examens. Het beroep is tijdig ingediend.

Op 2 november 2004 is appelland in de gelegenheid gesteld verzuimen te herstellen. Op 7 november 2004 heeft hij de gevraagde stukken aan het college toegezonden.

Op 17 november 2004 is het beroepschrift doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. Een schikking is niet bereikt.

Op 5 januari 2005 heeft verweerster haar verweerschrift ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van het college van 14 januari 2005, waarbij appelland in ~~personeis~~ ~~personen~~ en verweerster vertegenwoordigd werd door de secretaris van de examencommissie, [naam secretaris], daarbij vergezeld van de studieadviseur mw. [naam studieadviseur].

II. FEITEN EN GESCHIL

Appelland is vanaf het studiejaar 2001-2002 ingeschreven voor de (oude) opleiding bedrijfswetenschappen en vanaf het studiejaar 2002-2003 in de bacheloropleiding bedrijfswetenschappen. Hij heeft bij ongedateerd schrijven, bij verweerster ingekomen op 8 september 2004, verzocht toegelaten te worden tot de masteropleiding Business Administration. Appelland voldeed niet aan de toelatingsvoorwaarden tot de opleiding; hij heeft echter toch verzocht om toelating omdat hij – naar hij stelt – geacht kan worden het vereiste niveau te bezitten, maar wegens ziekte de laatste tentamens uit het studiejaar 2003-2004 niet heeft kunnen afleggen.

Op 22 september 2004 heeft verweerster besloten appelland niet toe te laten omdat hij bij de aanvang van de opleiding (1 september 2004) niet voldeed aan de voorwaarden voor toelating. Verweerster heeft dit besluit niet schriftelijk gemotiveerd. Zij stelt vanwege de grote aantallen te behandelen toelatingen de motivering achterwege te hebben gelaten, maar wel altijd bereid te zijn tot mondelinge toelichting en deze in het kader van een beroepsprocedure wel op schrift te stellen.

Appelland heeft daartegen beroep ingesteld in verband met zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden zoals hierboven vermeld.

Verweerster heeft in haar verweerschrift haar besluit toegelicht. In de onderwijs- en examenregeling (OER) van de opleiding zijn de voorwaarden aangegeven waaronder toelating tot de opleiding mogelijk is. Appelland heeft aan drie van de vier toelatingsvoorwaarden niet voldaan. Verweerster heeft krachtens de OER de bevoegdheid om in bijzondere omstandigheden af te wijken van deze regeling, maar zij heeft de door appelland aangevoerde omstandigheden onvoldoende bevonden. Verweerster heeft daarbij met name overwogen, dat het tentamen Philosophy van het tweede studiejaar in het geheel nog niet is afgelegd, waarvoor de ziekte van appelland geen verontschuldiging kan zijn. Daarnaast acht verweerster toelating tot de masteropleiding onverenigbaar met het schrijven van de bachelorscriptie die appelland evenmin heeft afgerond. Appelland heeft pas in het verweerschrift de motivering van het besluit kunnen lezen. Hij is het niet eens met de motivering van verweerster, omdat hij de specialistische vakken tijdig met goed gevolg heeft afgerond, en als gevolg van

ziekte en persoonlijke omstandigheden vanaf mei 2004 in het geheel geen studieresultaten heeft kunnen boeken, terwijl zijn scriptie wel goeddeels klaar was en in juli ingeleverd had moeten worden. Het vak Philosophy I heeft hij in het tweede studiejaar om hem moverende redenen niet afgelegd en dit studiejaar niet kunnen afleggen.

### III. MOTIVERING

Het college overweegt als volgt.

1. In de onderwijs- en examenregeling (OER) van de bacheloropleiding Business Administration is vastgelegd wanneer studenten toegelaten kunnen worden tot de doorstroommasteropleiding. Tussen partijen bestaat geen verschil van mening dat appellant niet voldeed aan de toelatingseis noch aan de doorstroomvoorwaarden om per september 2004 ingeschreven te kunnen worden in de masteropleiding Business Administration, die in casu de doorstroommasteropleiding voor de bacheloropleiding is.
2. Verweerster heeft haar besluit om appellant niet te laten doorstromen gemotiveerd met onder meer haar standpunt, dat het niet mogelijk is de bachelorscriptie te verenigen met het volgen van het masteronderwijs. Dit argument is een inhoudelijk oordeel, dat door het college slechts vernietigd kan worden indien het redelijkerwijs niet kan stand houden. Naar het oordeel van het college is het echter binnen het hoger onderwijs algemeen aanvaard, dat het behalen van een voldoende voor de scriptie dan wel het doen van onderzoek met een daarbij als voldoende beoordeeld verslag een redelijk vereiste is voor zowel het toelaten tot als het doorstromen naar een masteropleiding.
3. Ten tijde van het nemen van het besluit ontbrak volgens verweerster inzicht in de afronding van de scriptie. Appellant heeft noch bij verzoek, noch na ontvangst van verweerders motivering nader aangegeven op welke datum zijn scriptie klaar zou zijn. Ten tijde van de zitting was de scriptie nog steeds niet afgerond en beoordeeld.
4. Het college volgt derhalve de examencommissie in haar standpunt dat het niet afgerond hebben van de bachelorscriptie een belemmering vormt voor de doorstroom naar de masteropleiding. Naar het oordeel van het college is het besluit van de examencommissie daarmee voldoende gemotiveerd en kan de beoordeling van bijkomende gronden achterwege blijven.
5. Ten overvloede overweegt het college nog het volgende.  
Appellant heeft gesteld dat hij een studievertraging van een jaar zal oplopen indien hij niet alsnog met ingang van 1 september 2004 zou worden ingeschreven voor de masteropleiding. Het college volgt appellant daarin niet. Door zijn ziekte had appellant in de zomer van 2004 immers studievertraging opgelopen. Meer concreet ontbraken per september 2004 voor de doorstroomvoorwaarden 12 studiepunten, maar appellant moest op dat moment nog ongeveer 30 studiepunten behalen om zijn bacheloropleiding geheel af te ronden om aan de toelatingseis voor de masteropleiding (dus niet de doorstroomvoorwaarden) te voldoen. Derhalve is het aannemelijk dat er per september 2004 sprake was van een studievertraging van ongeveer een half jaar.  
Weliswaar stelt appellant inmiddels ook enkele onderdelen van de masteropleiding te hebben behaald hetgeen door verweerster niet is weersproken, maar door aan de onderdelen van de masteropleiding prioriteit te geven boven de nog te volgen onderdelen van de bacheloropleiding heeft appellant een voor zijn rekening komend risico genomen dat bij ongegrondverklaring van zijn beroep zijn studievertraging extra zou oplopen. Naar het oordeel van het college is dat echter niet het gevolg van het besluit van de examencommissie.

### IV. UITSPRAAK

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan op 14 januari 2005 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, N.M. Hermans, prof. dr. L.H. Hoek, drs. T. Mekking en mr. dr. N.

~~Bezocht~~kend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter,

mr. M.A. Daniëls,  
secretaris.