

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/30/761

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 10 juli 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 23 juni 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 20 augustus 2017 is appellante verzocht voor 3 september 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 28 augustus 2017 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 19 juli 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 22 augustus 2017 een verweerschrift ingediend. Op 28 augustus is een herziene versie ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 5 september 2017.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J.L. Wielhouwer en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. voorzitter en secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in 2015 en 2016 geen studieadvies gekregen, omdat zij door persoonlijke omstandigheden niet in staat was optimaal te studeren. Appellante had te maken met een psychische aandoening en met familieomstandigheden. In het afgelopen studiejaar heeft appellante wederom te kampen gehad met persoonlijke omstandigheden en met familieomstandigheden: het overlijden van haar grootmoeder in China. Daardoor heeft appellante de eerstejaarsvakken uit de perioden vier tot en met zes ook in het studiejaar 2016-2017 niet met goed gevolg kunnen afronden. Appellante heeft daardoor ook dit studiejaar niet aan de norm kunnen voldoen. Verweerster heeft echter nu wel een studieadvies afgegeven. Het studieadvies is negatief. Appellante doet opnieuw een beroep op haar persoonlijke omstandigheden en

verzoekt het College om die reden het besluit te vernietigen en haar in de gelegenheid te stellen de opleiding voort te zetten.

Verweerster heeft vastgesteld dat appellante tussen september 2016 en juni 2017 niet onder behandeling van een deskundige is geweest. Pas op advies van de studieadviseur heeft appellante zich sinds juni 2017 onder behandeling van een psycholoog gesteld. Verweerster kan daardoor niet goed vaststellen of het afgelopen studiejaar van zodanige omstandigheden sprake is geweest dat opnieuw uitstel van het studieadvies gerechtvaardigd is.

Het overlijden van de grootmoeder van appellante kan niet aangemerkt worden als een bijzondere familieomstandigheid. Omdat de ouders van appellante voor de begrafenis enige tijd in China verbleven, heeft appellante tijdelijk in het bedrijf van haar ouders gewerkt. Deze omstandigheid is niet zodanig dat het uitstel van het studieadvies noodzakelijk is.

In 2015 en 2016 is appellante uitstel verleend van het studieadvies. In beide gevallen is appellante geadviseerd contact op te nemen met een studieadviseur om tot een studieplanning te komen. Daarbij is appellante voorgehouden dat zij zich in eerste instantie op eerstejaarsvakken moet richten. In het studiejaar 2016-2017 bezoekt appellante de studieadviseur pas als het studiejaar al ver gevorderd is. Er is geen studieplanning opgesteld. In 2016-2017 slaagt appellante alleen voor een tweedejaarsvak. De eerstejaarsvakken heeft appellante niet afgerond. Verweerster geeft te kennen weinig vertrouwen meer te hebben in het kunnen van appellante.

III. Behandeling ter zitting

Appellante zet uiteen dat zij door persoonlijke omstandigheden de afgelopen jaren de BSA-norm niet heeft gehaald. Verweerster heeft haar tweemaal de gelegenheid gegeven de opleiding voort te zetten. Hoewel in het afgelopen studiejaar ook sprake was van persoonlijke omstandigheden die appellante verhinderden optimaal te studeren, verleent verweerster niet opnieuw uitstel. Appellante verzet zich daartegen. Vooral de vijfde periode van het studiejaar was moeilijk voor appellante. Zij geeft een overzicht van de situatie waarin zij verkeert, dan wel heeft verkeerd. Het betreft in eerste instantie relatie- en familieproblemen. In het algemeen merkt appellante op dat haar familie veeleisend is: eigen keuzes die niet stroken met het belang van de familie, worden niet geaccepteerd. Appellante had een relatie die door haar familie niet werd aanvaard. In het afgelopen studiejaar is deze relatie beëindigd, waardoor de banden tussen appellante en haar familie langzamerhand weer zijn hersteld. De grootmoeder van appellante, die in China woonde, is in februari 2017 overleden. Appellante moest in die periode het restaurant van haar ouders beheren, zolang zij in China verbleven.

Appellante heeft te kampen met depressieve klachten en slaapstoornissen. In de zomer van 2016 is appellante daarvoor behandeld. Omdat op dat moment geen huisarts beschikbaar was, heeft appellante zich voor hulp tot de crisisdienst gewend. Zij heeft na de zomer ambulante hulp gezocht. Omdat er veel vraag is naar professionele hulp heeft het lang geduurd voordat appellante met haar behandeling kon beginnen. In het studiejaar 2016-2017 heeft appellante vooral op hulp gewacht. In die periode heeft zij wel sporadisch contact gehad met de huisarts. Toen de behandeling eenmaal begon, verliep het contact met de hulpverleners niet goed, waardoor appellante achtereenvolgens verschillende behandelaars kreeg. Dit is het genezingsproces niet ten goede gekomen. Met deze procedure is appellante een groot deel van het studiejaar bezig geweest. Inmiddels heeft appellante een behandelaar waardoor zij voortgang boekt. Appellante heeft het niet nodig geacht voor een studieplanning contact op te nemen met een studieadviseur. Zij is van mening dat ze voldoende in staat is een studieplanning te maken. Haar doel is zo spoedig mogelijk af te studeren. Door de geschetste omstandigheden heeft ze echter weinig vorderingen kunnen maken.

Verweerster ziet geen heil in een verdere verlenging van de termijn waarbinnen appellante kan voldoen aan de norm voor een positief studieadvies. Appellante is geadviseerd contact op te nemen met een studieadviseur om tot een goede studieplanning te komen. Appellante doet dit echter niet. Pas eind mei heeft ze weer contact opgenomen met de studieadviseur.

Appellante zegt dat vooral de vijfde periode zwaar voor haar was; zij had echter al vóór die periode kunnen voldoen aan de kwalitatieve eis.

Appellante heeft deze zomer opnieuw een beroep gedaan op haar persoonlijke omstandigheden, toen zij een negatief studieadvies ontving. Verweerster heeft echter vastgesteld dat de bewijsvoering door appellante uitermate beperkt is. Het studieverloop was eveneens teleurstellend. Appellante blijkt het afgelopen jaar geen enkel eerstejaargestamen afgelegd te hebben. Wel heeft ze een tweedejaargestamen gehaald. Het vertrouwen dat appellante ooit nog de opleiding zal afronden, ontbreekt.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat verweerster appellante tot tweemaal toe uitstel heeft verleend om aan de eis voor een positief studieadvies te voldoen. De persoonlijke omstandigheden van appellante, waardoor haar studieresultaten te wensen over lieten, waren daarvoor de reden. Ter onderbouwing van haar persoonlijke omstandigheden beroept appellante zich op twee gronden van het genoemde artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW, te weten ziekte en bijzondere familieomstandigheden.

Het College oordeelt uit hetgeen appellante heeft overgelegd en uit de toelichting die appellante ter zitting heeft gegeven dat appellante nog steeds ernstig wordt gehinderd in haar studie door haar geestelijke gezondheid. Uit de door appellante overgelegde stukken blijkt dat zij zowel in de zomer van 2016 als vanaf juni 2017 onder psychologische behandeling stond. Gehoord hetgeen appellante hierover ter zitting naar voren heeft gebracht, volgt het College haar betoog dat zij in de tussenliggende periode eveneens om gezondheidsredenen niet in staat was haar studie op een adequate wijze voort te zetten. Er is dan ook geen grondslag om anders te oordelen over haar verzoek om uitstel te verlenen van het vereiste te voldoen aan de norm voor het studieadvies, dan voorheen. Reeds om die reden slaagt het beroep en wordt het besluit vernietigd.

Het College van Beroep stelt voorts vast dat appellante bijzondere familieomstandigheden heeft gemeld, maar deze zijn onvoldoende onderbouwd. Het betoog van appellante op dit onderdeel faalt.

Wellicht ten overvloede raadt het College appellante aan zich onder een passende behandeling te blijven stellen en zich te verstaan met de studieadviseur over een studieplanning.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 september 2017 door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.