

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/55/667

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 5 september 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 augustus 2105. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 september 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek had plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellante zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 14 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 november 2015.

Appellante is, hoewel zij ordelijk is opgeroepen, niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgde in het studiejaar 2014-2015 voor het eerste jaar de opleiding Criminologie. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen; te weten 30 van de daarvoor minimaal benodigde 42 EC. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. De thuissituatie van appellante vergt veel van haar. De ouders van appellante zijn 11 jaar geleden gescheiden. De broer van appellante kreeg daarna gedragsproblemen, waar de moeder niet tegen opgewassen was. In het studiejaar 2014-2015 kwam dit tot een hoogtepunt. Appellante is steun en toeverlaat voor de moeder, hetgeen gevoelens van stress bij haar veroorzaakt. Appellante heeft daarom hulp gezocht bij de studentenpsycholoog. De gesprekken met de psycholoog hebben positief resultaat gehad. Appellante kan zich nu beter concentreren en omgaan met de thuissituatie. Appellante klaagt erover dat zij in de hoorzitting bij verweerster onvoldoende heeft kunnen toelichten dat er sprake was van persoonlijke omstandigheden die studieovertraging tot gevolg hadden.

Verweerster zet uiteen dat de wijze waarop appellante is gehoord, niet afwijkt van de zittingen die met andere studenten zijn gehouden.

Uit het overzicht van studiepunten blijkt niet dat er een relatie is tussen de gebeurtenissen bij appellante thuis en de door haar behaalde studieresultaten.

Verweerster concludeert dat appellante niet heeft voldaan aan de eisen. De ingebrachte omstandigheden zijn onvoldoende overtuigend om appellante een ontheffing van het negatief bindend studieadvies te verlenen.

III. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het

eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante geen bewijsstukken heeft overgelegd waaruit de persoonlijke omstandigheden blijken, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling. Voorts kan geen causaal verband worden vastgesteld tussen de thuissituatie en de behaalde studieresultaten. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 november 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. J. Beuk, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J. G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J. G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.