

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2010/09/318

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [naam appelland], gericht tegen het besluit van de examencommissie Marketing van de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, tegen het besluit van de verweerster om de geldigheid van de studieresultaten van appelland slechts te verlengen, als appelland de openstaande verplichtingen tijdig en in voorgeschreven volgorde zou afronden.

I. Loop van het geding

Verweerster heeft in haar beslissing van januari 2009 om het verzoek van appelland tot verlenging van de geldigheidsduur van behaalde masterresultaten te honoreren geen beroepsclausule toegevoegd. Na een langdurige uitwisseling van argumenten voegt verweerster in haar bevestiging van bedoelde beslissing op 10 november 2009 alsnog de beroepsclausule toe.

Appelland heeft beroep ingesteld tegen deze herhaalde beslissing van verweerster. Het ongedateerde beroepschrift is op 4 december 2009 en daarmee tijdig ontvangen. Op 17 december 2009, 12 januari 2010 en 18 januari 2010 zijn verzuimen in het beroepschrift hersteld.

Op 1 februari 2010 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland niet uitgenodigd. Een minnelijke schikking is daarom niet tot stand gekomen. Verweerster heeft op 16 februari 2010 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 maart 2010. Appelland is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], en [...], beiden ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland is in januari 2006 met zijn masteropleiding Marketing begonnen na het traject premaster te hebben afgerond. Appelland heeft zijn studie onderbroken in het jaar 2007-2008. Na een jaar onderbreking heeft appelland in augustus 2008 te kennen gegeven de opleiding te willen voortzetten. Verweerster heeft appelland daarop meegedeeld dat de studieresultaten die hij tot dan toe had behaald, waren verlopen. Appelland stelt dat hem in 2007, voordat hij zijn studie een jaar onderbrak, door verweerster is toegezegd dat de geldigheid van zijn studieresultaten zou worden verlengd. Verweerster geeft te kennen dat dit onjuist is. Er is wel een verzoek door appelland ingediend, maar dit is niet meer behandeld, toen bleek dat appelland de opleiding had verlaten. Behandeling van het verzoek is achterwege gebleven, omdat appelland geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek van verweerster om duidelijkheid over zijn intenties te verschaffen. Appelland verzoekt in augustus 2008 verweerster opnieuw om de geldigheidsduur van zijn studieresultaten te verlengen, zodat hij zijn opleiding kan voortzetten. Het verzoek wordt door verweerster afgewezen. Appelland herhaalt zijn verzoek in oktober 2008. Dit verzoek is niet in behandeling genomen, vanwege de wijze waarop het verzoek was geformuleerd. Tot slot vraagt appelland in december 2008 opnieuw om zijn opleiding te kunnen voortzetten. Dit verzoek is gehonoreerd. Reden daarvoor is dat appelland in zijn laatste verzoek heeft vermeld dat zijn studievertraging was te wijten aan persoonlijke omstandigheden. De geldigheid van de studieresultaten wordt verlengd tot 31 augustus 2009.

Appellant verzoekt vervolgens in januari 2009 verweerster de tentamens Consumer Marketing en Marketing Strategy op andere wijze te mogen afleggen dan voorgeschreven, omdat inmiddels de tentamenmogelijkheden van oktober en december 2008 waren gepasseerd. Verweerster heeft in haar beslissing van 28 januari 2009 een mondeling tentamen Consumer Marketing toegestaan, gebaseerd op de studiestof van 2007-2008. Tevens diende appellant zijn thesis voor 1 september 2009 te hebben afgerond. In het daaropvolgende studiejaar zou appellant dan het laatste onderdeel Marketing Strategy kunnen afronden. Slaagde appellant hierin, dan zou verweerster de geldigheidsduur van de studieresultaten verlengen tot 1 november 2009. Appellant zou dan tevens tot 1 november 2009 de gelegenheid hebben het laatste tentamen af te ronden. Appellant gaat niet akkoord met het aanbod van verweerster. Hij stelt dat hij geen onderwijs heeft gevolgd in het studiejaar 2007-2008, zodat hij in korte tijd te veel nieuwe stof voor het onderdeel Consumer Marketing moeten bestuderen. Hij vraagt om een studieplanning, voordat hij zich weer inschrijft. Verder beklagt hij zich dat het voorstel van verweerster ertoe leidt dat hij zich opnieuw moet inschrijven voor de opleiding in het studiejaar 2009-2010. Verweerster handhaaft haar standpunt, maar appellant wordt in de gelegenheid gesteld om het tentamen Consumer Marketing af te leggen op basis van studiestof van 2006-2007 in plaats van die van 2007-2008. Appellant volhardt nadien in zijn verzoeken, maar verweerster blijft de eerder gegeven antwoord herhalen.

III. Standpunten ter zitting

Appellant zet uiteen dat zijn verzoek om de opleiding na de onderbreking van 2007-2008 voort te zetten is afgewezen, omdat zijn studieresultaten waren verlopen. Appellant bestrijdt dit, omdat hem is toegezegd dat de geldigheid van zijn studieresultaten zou worden verlengd.

Appellant stelt verder dat het aanbod van verweerster zijn probleem niet oplost. De mogelijkheid tot herkansing van de openstaande onderdelen was januari 2009 al gepasseerd. Zonder de openstaande onderdelen opnieuw herkanst te hebben, zal appellant niet in staat blijken een thesis te schrijven van het vereiste niveau. Om die reden heeft hij om een studieplanning verzocht, zodat duidelijk wordt wanneer hij welk onderdeel kan afleggen.

Appellant vraagt zich ook af of hij de practica die onderdeel uitmaken van het vak Marketing Strategy ook moet herkansen. Omdat appellant fulltime werkt leidt dit tot problemen. Hij ziet geen kans zijn werk met de practica te combineren. Om die reden verzoekt hij om een alternatieve toetsing.

Verweerster bestrijdt ter zitting dat de geldigheid van de studieresultaten van appellant al eerder zou zijn verlengd. Door appellant is daarvan geen bewijs geleverd; in de administratie van verweerster is daarvan geen bewijs aangetroffen. Er is alleen sprake van een verzoek dat onbehandeld is gebleven, omdat appellant geen gesprek wilde aangaan over zijn bedoelingen.

Verweerster is van mening dat het herkansen van de stof voor de openstaande onderdelen geen vereiste is om de thesis te schrijven. De Onderwijs- en examenregeling vereist niet dat deze onderdelen afgerond zijn, voordat de student aan zijn thesis begint. Bovendien heeft appellant de stof, behorend bij deze onderdelen, al eerder bestudeerd. Appellant beschikt derhalve over voldoende kennis om zijn thesis te kunnen schrijven.

Verweerster wijst er op dat de opleiding die appellant volgt, een fulltime-opleiding is. Appellant is er zelf voor verantwoordelijk dat hij naast zijn opleiding een fulltimebaan heeft en daardoor nu studievertraging oploopt. Het volgen van de practica bij Marketing Strategy kan niet vervangen worden door een andere wijze van toetsing. De betreffende docent was daartoe niet bereid. Bovendien geldt de regel dat maximaal één maal een uitzondering wordt toegestaan. Dat was al gebeurd bij het onderdeel Consumer Marketing.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens constateert dat verweerster verregaand tegemoet is gekomen aan de verzoeken van appellant om de geldigheidsduur van behaalde masterresultaten te verlengen en om hem de gelegenheid te geven de tentamens Consumer Marketing en Marketing Strategy op andere dan op de voorgeschreven wijze te herkansen. Door af te zien van de geboden mogelijkheden, draagt appellant zelf het risico van verdere studievertraging. Het College van Beroep ziet geen aanleiding om appellant verder tegemoet te komen dan reeds door verweerster is gedaan.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 2 maart 2010 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. I. van der Waal, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris