

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/41/962

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van de heer [naam], appelland, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna verweerster, dat appelland plagiaat heeft gepleegd bij het onderdeel zelfstudie voor het vak Systems Architecture en dat hij daarvoor 0 punten toegekend heeft gekregen.

I. Loop van het geding

Appelland heeft op 17 juli 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 17 juni 2020. Op 6 augustus is namens het College aan appelland gevraagd om zijn beroep aan te vullen met de beslissing waartegen het beroep is gericht. Op 6 augustus 2020 voldeed appelland aan dit verzoek.

Op 17 augustus 2020 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland uitgenodigd voor een gesprek op 27 augustus 2020. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 2 september 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 oktober 2020 via beeldbellen. Appelland is verschenen. Namens verweerster zijn dr. M. Hoogendoorn (voorzitter) en dhr. B.P. Simonse (ambtelijk secretaris) verschenen. Partijen hebben hun standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft in december 2019 en in januari 2020 zelfstudieoefeningen voor het vak Systems Architecture ingeleverd bij de examiner.

De docenten van de cursus hebben alle studenten ten aanzien van wie een vermoeden van plagiaat was gerezen, in de gelegenheid zijn gesteld om dit met hen te bespreken. Aan appelland zijn meerdere e-mails gestuurd. Appelland heeft niet gereageerd.

Bij verweerster is vervolgens een melding binnengekomen van een vermoeden van fraude/plagiaat in dit werk. Appelland heeft hierover op 6 mei 2020 per e-mail een bericht ontvangen met de aankondiging dat de sanctie naar aanleiding van de melding zal zijn dat hij een 0 krijgt voor de zelfstudieoefeningen.

Appelland heeft van verweerster de gelegenheid gekregen op het vermoeden van fraude/plagiaat te

reageren en daar heeft hij gebruik van gemaakt door op 8 mei 2020 een e-mail naar verweerster te sturen.

Verweerster heeft appelland uitgenodigd voor een gesprek op 4 juni 2020 (via beeldbellen). Appelland heeft die uitnodiging afgewezen omdat hij eerst een reactie wilde ontvangen van verweerster op zijn e-mail van 8 mei 2020. Daarna heeft verweerster appelland nogmaals uitgenodigd, nu voor 11 juni 2020 (via beeldbellen). Appelland is niet gekomen.

III. Standpunten van partijen

Appelland stelt dat de termijn voor het vaststellen van fraude/plagiaat al was verstreken op 6 mei 2020. Het ging om werk dat hij in januari 2020 had ingeleverd. Dat er iets onjuist is aan het werk kan hem niet meer worden verweten omdat dit in strijd is met de regels van een eerlijk proces. Verder is hij opgeroepen door verweerster voor een gesprek, maar hij heeft de bewijsstukken van de fraude/het plagiaat niet voorafgaand aan het gesprek ontvangen. Dat is in strijd met de hierop van toepassing zijnde procesregels omdat hij niet wist wat hem precies werd verweten. Uit de tekst van de berichten van de Examencommissie blijkt dat zij vooringenomen is en niet objectief op de melding van een vermoeden van fraude heeft gereageerd, aldus appelland.

Tijdens het gesprek van 27 augustus met verweerster heeft appelland de stukken ingezien. Hij weet inmiddels wat voor de examiner aanleiding was om de melding bij verweerster te doen en het is hem duidelijk waar verweerster hem van beschuldigt. Appelland erkent dat hij het voorgelegde onderdeel van de zelfstudieoefening onjuist heeft gemaakt. Het is zeer goed mogelijk dat hij dit van een onlinewebsite heeft gehaald in de voorbereiding voor de oefening, maar het is maar een kleine fout en voor het overige heeft appelland zijn vaardigheden naar behoren aangetoond.

Verweerster blijft bij de beslissing om appelland een 0 toe te kennen voor alle zelfstudieoefeningen voor het vak Systems Architecture. De examiner heeft inderdaad enige tijd nodig gehad om te achterhalen waar de bron van het werk van appelland te vinden was. Het zijn handgeschreven oefeningen die zijn ingeleverd. De examiner heeft de onlinebron waar appelland zijn werk van heeft overgenomen, genoemd. Door de vakgroep van Systems Architecture is aan alle studenten een mededeling gestuurd dat van ze wordt verwacht eigen antwoorden in te leveren voor het onderdeel zelfstudieoefeningen. Er is gewaarschuwd dat als er gebruik wordt gemaakt van niet toegestane bronnen (zoals bijvoorbeeld internet) het extra te verdienen halve punt voor het eindcijfer niet zal worden toegekend.

Appelland heeft op 6 mei 2020 van verweerster een bericht gekregen waarin melding is gemaakt van het vermoeden van fraude/plagiaat. In het bericht is tevens aangekondigd wat de sanctie is indien, in dit geval plagiaat, definitief wordt vastgesteld. De bezwaren tegen de melding van appelland zijn ontvangen bij verweerster. Naar aanleiding van die bezwaren heeft verweerster appelland tot twee keer toe uitgenodigd voor een gesprek (via beeldbellen). Beide keren is appelland niet gekomen. Het is doorgaans zo dat studenten die worden opgeroepen voor een gesprek over een vermoeden van fraude/plagiaat eerst tijdens het gesprek met verweerster de bewijsstukken te zien krijgen. Verweerster wil voorkomen dat bewijsstukken en in het bijzonder de internetbronnen gaan circuleren onder studenten. Het door appelland ingeleverde werk komt overeen met een onlinebron (genoemd door de examiner). In het bijzonder valt op dat appelland een ongebruikelijke fout heeft gemaakt in het antwoord. Dat is alleen te verklaren doordat hij het werk direct heeft overgenomen van deze bron.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examiner van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie. In aanvulling op die regeling heeft de opleiding nadere regels gesteld voor het voor zelfstudie in te leveren werk door studenten. Voor de zelfstudieoefeningen mag geen werk worden ingeleverd waarbij teksten uit onlinebronnen letterlijk worden overgenomen. Indien dat wel gebeurt, zal een melding van een vermoeden van fraude worden gedaan en zal als sanctie het extra halve punt voor het eindcijfer van het vak niet worden toegekend.

Conform de regeling is melding gedaan van een vermoeden van fraude/plagiaat bij verweerster en heeft zij onderzoek gedaan naar de melding. Appellant heeft zijn werk kunnen inzien tijdens het gesprek met verweerster. Daartoe is hij in de gelegenheid gesteld op 4 juni 2020 en op 11 juni 2020 alsmede in beroep op 27 augustus 2020. Appellant heeft slechts van de hem geboden mogelijkheid op 27 augustus 2020 gebruikgemaakt. Hij ziet wat de examinerator en verweerster hem verwijten en ontkent niet dat hij uit de onlinebron werk heeft overgenomen voor de zelfstudieoefeningen.

Het beroep van appellant richt zich voornamelijk tegen de door verweerster gevolgde procedure met drie argumenten.

Als eerste punt de tijdigheid van de melding van een vermoeden van fraude of plagiaat bij verweerster. Anders dan appellant stelt, is die termijn niet beperkt tot twee weken na het inleveren van het werk. Zo'n melding kan eerst worden gedaan na ontdekking van het vermoeden van fraude of plagiaat. In dit geval is er aan de studenten die in januari 2020 de zelfstudieoefeningen hebben gemaakt een algemene e-mail gestuurd door de examineratoren dat er een vermoeden van fraude is gerezen met betrekking tot dit werk. Ook appellant heeft deze e-mail ontvangen en had kunnen weten dat hij relevante stukken diende te bewaren. In het bericht stond tevens dat er nader onderzoek zal worden gedaan en dat er overleg was met verweerster. Vervolgens heeft appellant op 6 mei 2020 een oproep gekregen van verweerster. Dat is enige tijd later, maar niet zodanig veel later dat gezegd kan worden dan appellant daardoor in zijn verdediging is geschaad. Bovendien herkent appellant zijn eigen werk en hij erkent dat er een duidelijke overeenkomst is tussen zijn werk en de onlinebron. Of hij nog beschikt over zijn aantekening van januari is daarvoor niet van belang.

Het tweede punt van appellant is dat hij bij de uitnodiging om zich te verweren tegen het vermoeden van fraude ook de stukken had willen ontvangen waar dit vermoeden op berust. Het beleid van verweerster is om bij dit soort zaken de bewijsstukken in een bespreking aan appellant voor te leggen, kan het College goed volgen als een pragmatische manier om met bewijsstukken om te gaan. Appellant beschikt inmiddels in kopie over de stukken, aangezien ze bij het verweerschrift van verweerster zijn gevoegd. Verder zijn de stukken door verweerster met appellant besproken op 27 augustus 2020. Dat het geruime tijd heeft geduurd voordat appellant de stukken heeft kunnen inzien, ligt ook aan de proceshouding van appellant door tot twee keer toe niet in te gaan op een uitnodiging van verweerster voor een gesprek. Aan het bezwaar van appellant over de beschikbaarheid van de bewijsstukken is verweerster naar het oordeel van het College aldus voldoende tegemoetgekomen.

Het derde punt van appellant is zijn stelling dat verweerster vooringenomen was ten tijde van haar onderzoek naar het vermoeden van fraude. Verweerster heeft appellant op 6 mei 2020 een uitnodiging gestuurd om met verweerster in gesprek te gaan over een melding door de examinerator van een vermoeden van fraude. Dat verweerster in die uitnodiging heeft gewezen op wat de gevolgen zijn van een vaststelling van fraude, maakt niet dat verweerster vooringenomen is ten aanzien van haar nog te verrichten onderzoek. Ook dit punt van appellant treft geen doel.

Met betrekking tot de bezwaren van appellant tegen de door verweerster gevolgde procedure na de melding van een vermoeden van fraude is het College op de hiervoor genoemde overwegingen van oordeel dat die ongegrond zijn.

Appellant heeft nog aangevoerd dat het nu als plagiaat beoordeelde werk maar een klein deel is van het geheel van het werk dat hij voor zelfstudieoefeningen heeft ingeleverd. Voor zover appellant daarmee bedoelt dat hij een te zware sanctie heeft gekregen overweegt het College het volgende. De sanctie die appellant heeft gekregen is de lichtste sanctie die door verweerster kan worden gegeven en doet daarmee recht aan wat appellant heeft gedaan. Het College acht de door verweerster opgelegde sanctie passend en geboden.

Alles wegend is het College van oordeel dat het beroep van appellant ongegrond is. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 november 2020, door dr. N. Rozemond, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.