

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2010/05/314

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzet van [naam appelland], student premasteropleiding Business Administration, gericht tegen het besluit van de Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens d.d. 9 november 2009, om het beroep van appelland tegen de beoordeling van zijn scriptie niet-ontvankelijk te verklaren.

I. Loop van het geding

Appelland heeft op 24 november 2009 verzet ingesteld tegen de beslissing van de Voorzitter van 9 november 2009. Het verzetschrift is tijdig ontvangen. Appelland is in persoon verschenen en heeft zijn standpunten mondeling toegelicht. Appelland werd vergezeld van de heer [...], werkzaam bij het juridisch adviesbureau voor studenten te Maastricht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland komt op 13 oktober 2009 bij het College van Beroep voor de examens in beroep tegen de beslissing van de Examencommissie van 22 september 2009, waarin deze commissie als haar oordeel geeft dat de scriptiebegeleidster al het mogelijke heeft gedaan wat van haar kon worden verwacht. Appelland omschrijft de scriptiebegeleiding weliswaar als 'betrokken' en hij uit zijn waardering daarvoor. Appelland heeft uit de uitvoerige commentaren van zijn begeleidster afgeleid dat hij een voldoende resultaat mocht verwachten. Naar zijn mening is het oordeel van de begeleidster pas gewijzigd, toen de tweede lezer de scriptie kreeg voorgelegd. Dat gebeurde slechts een week voor de deadline van het inleveren van de scriptie. De wijzigingen die werden voorgesteld nadat de scriptie aan de tweede lezer was voorgelegd, waren ingrijpend, maar zijn alsnog op het laatste moment door appelland doorgevoerd. Appelland werd echter uiteindelijk onaangenaam verrast door het negatieve eindoordeel over zijn scriptie. Omdat op dat moment het premasterjaar was afgelopen, vervielen tevens de studieresultaten van het afgelopen studiejaar.

Appelland heeft een klacht ingediend over de gang van zaken bij de examencommissie en heeft in dat kader gevraagd hem enkele dagen uitstel te verlenen opdat hij de scriptie nog zou kunnen verbeteren. Ook heeft hij de examencommissie verzocht een gesprek te mogen hebben met een andere scriptiebegeleider. De klacht van appelland over de gang van zaken is door de examencommissie afgewezen in haar beslissing van 22 september 2009. De beslissing wordt gemotiveerd door er op te wijzen dat de scriptiebegeleidster alles had gedaan wat in haar vermogen lag. Het beroepschrift van 13 oktober 2009 dat appelland vervolgens heeft ingediend bij het College van Beroep voor de Examens is door de Voorzitter kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, omdat appelland niet aannemelijk heeft gemaakt dat de examinerator niet in redelijkheid tot haar oordeel heeft kunnen komen.

In zijn verzetschrift geeft appelland te kennen zich niet met deze uitspraak te kunnen verenigen, omdat er zijns inziens sprake is geweest van 'misleiding' door de scriptiebegeleidster, d.w.z. een bij voortdurend verkeerd beeld scheppen van de vooruitzichten op een voldoende resultaat. Door het

commentaar van de scriptiebegeleidster had appelland immers de indruk gekregen dat hij goede vorderingen maakte.

III. Verloop der zitting

Appellant heeft verzet aangetekend tegen de uitspraak van de Voorzitter, omdat hij van mening is dat de examiner niet in redelijkheid tot het bestreden oordeel heeft kunnen komen. Appellant is van mening dat de wijze van begeleiden van zijn scriptie zodanig was dat een voldoende niet kon worden verwacht. Daarvoor is hij echter niet gewaarschuwd door zijn scriptiebegeleidster. Integendeel: de commentaren waren gedurende de gehele begeleidingstijd positief tot het moment dat de tweede lezer werd ingeschakeld. Dat gebeurde ongeveer een week voor de deadline voor het inleveren van de scriptie. Door het onvoldoende verklaren van zijn scriptie vervallen bovendien alle premasterresultaten.

Appellant heeft over de gang van zaken geklaagd bij de examencommissie. Naar het oordeel van appellant is de beslissing van de examencommissie onvoldoende gemotiveerd. Terzijde merkt appellant op dat hij dyslectisch is. Op voorstel van zijn scriptiebegeleidster heeft hij om die reden nog in augustus 2009 aan de examencommissie verzocht hem toe te staan de scriptie later in te leveren. Dit is afgewezen door de examencommissie, omdat het verzoek te laat is ingediend. Appellant antwoordt desgevraagd dat hij geen verzoek heeft ingediend bij de examencommissie om de geldigheid van zijn studieresultaten te verlengen. Hem was deze mogelijkheid niet bekend.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat het beroepschrift zich richt tegen de beslissing van de examencommissie van 22 september 2009. In de beslissing worden de verzoeken van appellant afgewezen onder verwijzing naar de inzet van de scriptiebegeleidster. Het College van Beroep stelt vast dat de volgende grieven uit het beroepschrift van appellant voortvloeien:

- aan appellant is niet bekendgemaakt of de begeleidster de scriptie van voldoende niveau achtte, voordat de tweede lezer werd ingeschakeld,
- dat appellant niet vooraf, noch achteraf, bekend is gemaakt welke criteria bij het beoordelen van de scriptie worden gehanteerd,
- dat niet blijkt of de examencommissie de korte tijdspanne tussen beoordeling en de einddatum van het studiejaar redelijk achtte, en dat de examencommissie geen inactie heeft op het verzoek van appellant om enkele dagen uitstel voor de verbetering van de scriptie te verlenen, zoals door appellant verzocht op 1 september 2009,
- dat geen uitsluitend wordt gegeven of het vervallen van de tentamenresultaten van appellant, als gevolg van de negatieve beoordeling van de scriptie, als redelijk betiteld mag worden.

Tot slot stelt appellant dyslectisch te zijn. Deze omstandigheid is niet tijdig ingebracht door appellant, maar heeft wel invloed gehad op het schrijven van de scriptie. Het toestaan van extra tijd voor het inleveren van de scriptie acht het College billijk, mits afdoende vaststaat dat appellant lijdt aan dyslexie.

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat de bezwaren, voortvloeiend uit het beroepschrift, die door appellant aan de examencommissie zijn voorgelegd, niet, althans in onvoldoende mate, zijn beoordeeld en gewogen door de examencommissie. De wijze waarop de bezwaren door de examencommissie zijn behandeld, geeft voldoende grond om het verzet van appellant te honoreren.

V. Uitspraak

Het College verklaart het verzet gegrond en daarmee het beroepschrift ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 januari 2010 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. ir. G. van der Laan, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, mw. A. Opgelder, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris