

Vrije Universiteit

College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 1 september 2008 – 1 september 2009



1. Inleiding	3
2. Bevoegdheden en werkwijze van het College van Beroep voor de Examens	3
3. Samenstelling van het College van Beroep voor de Examens	4
4. Toelichting bij het overzicht van de beroepen	5
5. Overzicht van de beroepen	6
6. Samenvatting van de belangrijkste uitspraken	7



1. Inleiding

Dit verslag van het College van Beroep voor de Examens heeft betrekking op de periode 1 september 2008 – 1 september 2009.

In paragraaf 2 worden de bevoegdheden van het College vermeld en wordt een toelichting gegeven op de werkwijze van het College. Paragraaf 3 vermeldt de samenstelling van het College. Paragraaf 4 bevat een kwantitatief overzicht van het aantal ingediende en afgehandelde beroepszaken. Paragraaf 5 geeft een samenvatting van de belangrijkste uitspraken van het College in de verslagperiode.

In het studiejaar 2008-2009 doen zich de volgende opvallende kwesties voor.

In enkele gevallen hebben examencommissies uitspraken van het College niet, of slechts onder druk, willen opvolgen. Voor een deel vloeit hieruit voort dat sommige studenten zich meer dan één keer tot het College hebben moeten richten.

Enkele malen is beroep ingesteld tegen een opgelegde maatregel wegens plagiaat. Het is het College gebleken dat studenten afkomstig van het HBO niet altijd goed op de hoogte zijn van de wijze waarop in wetenschappelijke werken wordt geciteerd, waardoor zij soms verdacht worden van plagiaat.

Het College heeft geconstateerd dat de maatregel die aan studenten wordt opgelegd in geval van overtreding van de regels, niet altijd proportioneel blijkt te zijn.

2. Bevoegdheden en werkwijze van het College

De taken en bevoegdheden van het College zijn geregeld in artikel 12.2 van het Statuut VU. Studenten kunnen bij het College van Beroep voor de Examens beroep instellen tegen het behalen van het afsluitend examen, de toelating tot examens, een colloquium doctum en het wegwerken van deficiënties, de toelating tot de universitaire eerstegraads lerarenopleidingen, een bindend negatief studieadvies en de toelating tot een masteropleiding.

Tevens kan beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, zoals de beoordeling van een tentamen (uitsluitend indien de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen niet in overeenstemming is met de beoordelingsnormen), de waardering van scripties of practica, beslissingen inhoudende goed- of afkeuring van een vakkenpakket en het weigeren van een vrijstelling.

Ook kan beroep worden ingesteld tegen een schriftelijke weigering een besluit te nemen of tegen het niet nemen van een beslissing binnen een redelijke termijn.

Voordat het College een beroepschrift in behandeling neemt, zendt het dit door naar het orgaan waartegen het beroep is gericht, met de uitnodiging om in overleg met de indiener van het beroepschrift na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Ingeval het beroep is gericht tegen een examinerator wordt het beroepschrift naar de voorzitter van de desbetreffende examencommissie gestuurd. Met de 'minnelijke schikking' wordt beoogd dat de indiener van het beroepschrift eerst zijn bezwaren tegen de bestreden beslissing voorlegt aan degene die de beslissing heeft genomen, waarna de beslissing opnieuw overwogen kan worden. De verweerder dient de indiener binnen vijf dagen na ontvangst van het beroepschrift op te roepen voor overleg. Binnen twintig dagen dient de verweerder het College te melden of er een minnelijke schikking tot stand gekomen is. Is er inderdaad een minnelijke schikking tot stand gekomen, dan wordt de procedure beëindigd.

De voorzitter van het College kan besluiten om de poging tot minnelijke schikking over te slaan. Hij kan dat doen als hij vindt dat zo'n poging geen zin heeft of tot een onevenredig nadeel voor de indiener zal leiden.



Als er geen schikking tot stand komt, dient de wederpartij een verweerschrift in bij het College. In dat verweerschrift geeft zij haar visie op de zaak. Het College roept de partijen op om te worden gehoord. Dat horen gebeurt tijdens een openbare zitting van het College. In bijzondere gevallen kan de zitting achter gesloten deuren plaatsvinden. Het College is ter zitting samengesteld uit drie of vijf leden. Tijdens de zitting kunnen de standpunten van de partijen nader worden toegelicht. Na de zitting doet het College binnen vier weken schriftelijk uitspraak. Het College kan een beroep niet-ontvankelijk of ongegrond verklaren, of gegrond achten en de bestreden beslissing vernietigen. Het College is niet bevoegd zelf een nieuwe beslissing te nemen. De uitspraak wordt aan de partijen toegezonden. De uitspraak is bindend. Tegen de uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld binnen of buiten de universiteit.

De voorzitter van het College kan onmiddellijk uitspraak doen als hij oordeelt dat het beroep duidelijk niet-ontvankelijk is (het beroepschrift voldoet dan niet aan de voorwaarden om in behandeling te worden genomen), het beroep duidelijk ongegrond is, partijen niet gehoord willen worden, of aan het beroep volledig tegemoet kan worden gekomen. Tegen een voorzittersbeschikking kan binnen veertien dagen verzet worden aangetekend bij het College waarna alsnog het voltallige College de zaak zal behandelen.

De voorzitter van het College kan bij spoedeisende zaken op verzoek van de student een voorlopige voorziening treffen.

3. Samenstelling van het College

In de verslagperiode was het College als volgt samengesteld.

Leden	Faculteit	Funcie
Prof. dr. L.H. van den Heuvel	extern	voorzitter
Mr. H. van der Meer	extern	plv. voorzitter
Mr. dr. N. Rozemond	Rechtsgeleerdheid	plv. voorzitter
Prof. mr. J. Struiksmā	Rechtsgeleerdheid	plv. voorzitter
Mr. dr. A.J.G.M. van Montfort	Sociale Wetenschappen	lid (wp)
Prof. dr. A.P. Hollander	Bewegingswetenschappen	lid (wp)
Prof. dr. H.A. Verhoef	Aard- en Levenswetenschappen	lid (wp)
Prof. dr. L.H. Hoek	Letteren	lid (wp)
Prof. dr. J.W. Zwemmer	ACTA	lid (wp)
Prof. dr. I. van der Waal	VUmc	lid (wp)
Prof. dr. ir. G. van der Laan	Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde	lid (wp)
Mw. drs. T. Mekking	Godgeleerdheid	lid (wp)
Mw. F. Oulahsen (t/m 15.02.2009)	Sociale Wetenschappen	lid (student)
Mw. E. van de Vijver	Sociale Wetenschappen	lid (student)
Mw. L. Heres	Sociale Wetenschappen	lid (student)
Mw. C. van Coeverden	Aard- en Levenswetenschappen	lid (student)

Secretariaat

Mr. drs. J.G. Bekker
Mw. drs. A.M. van Donk



4. Toelichting bij het overzicht van de beroepen

In het hierna vermelde overzicht is per faculteit het aantal ingediende beroepen en het aantal uitspraken opgenomen in de periode 1 september 2008 – 1 september 2009. Niet alle ingediende beroepen konden in de verslagperiode worden afgehandeld. Van die beroepen zal in een volgend jaarverslag verslag worden gedaan.

De behandeling van enkele beroepen is voor onbepaalde tijd opgeschort, bij voorbeeld omdat door appellant niet werd gereageerd op een schikkingsvoorstel.

In enkele gevallen zijn appellanten niet opgeroepen voor een schikkingsgesprek, aangezien bij voorbaat duidelijk was dat zij daarbij niet aanwezig zouden kunnen zijn, omdat zij woonachtig waren in het buitenland. In die gevallen is de examencommissie verzocht direct een verweerschrift op te stellen. Het verweerschrift is appellanten toegezonden waarbij de mogelijkheid werd geboden om schriftelijk te reageren.

In het verslagjaar heeft het College 165 geschillen behandeld. 13 geschillen uit het studiejaar 2007-2008 werden voortgezet in 2008-2009.



5. Overzicht beroepszaken 1 september 2008 – 1 september 2009

Faculteit	FALW	FBW	FEWEB	FEW	GNK	GGL	LETT	FPP	RCH	FSW	THK	WIJS	ONBEKEND	TOTAAL
Aantal ingediende beroepen	12	2	41	4	10	4	1	0	58	28	3	0	2	165
Minnelijke schikking	2		11	4		1			24	6	1			49
Geschikt ter zitting			1											
Ingetrokken	1	1	2	1	3			8					1	17
Voor onbepaalde tijd opgeschort	1		3	3				1	8				1	17
Voorzittersbeschikkingen														
a. ongegrond														
b. gegrond														
c. appellatant niet ontvankelijk		1			1	1				1				4
d. college onbevoegd														
e. voorlopige voorziening														
Aantal malen verzet aangetekend														
Uitspraken College														
a. ongegrond	2		4			1				2				9
b. gegrond	1				1	2		2	3	1				10
c. gedeeltelijk gegrond, gedeeltelijk ongegrond														
d. appellatant niet ontvankelijk														
e. college onbevoegd														1
f. voorlopige voorziening														

6. Samenvatting van de belangrijkste uitspraken

12 september 2008 2008/13/274

Appellant: student M.

Verweerster: examencommissie Geneeskunde

Aan appellante is een schorsing opgelegd als gevolg van twee incidenten (het uitschrijven van een recept voor zichzelf en het onbevoegd afnemen van bloed bij een kind). Appellante acht de duur van de maatregel disproportioneel. Het gevolg zal zijn dat de reeds behaalde co-schappen hun geldigheid zullen verliezen. Verweerster stelt dat de ernst van de misdraging in redelijke verhouding tot de zwaarte van de maatregel behoort te staan. Het College overweegt dat het opleggen van een sanctie aan appellante te billijken valt, maar dat de duur van een jaar disproportioneel is. Om die reden wordt de beslissing van de examencommissie vernietigd. Het beroep wordt gegrond verklaard.

12 september 2008 2008/14/275

Appellant: student H.

Verweerster: examencommissie Tandheelkunde

Appellant heeft zich al diverse malen tot het College van Beroep gericht. Dat was wederom het geval in 2008-2009. De kwestie die dit jaar aan de orde was, betrof het niet tijdig nemen van besluiten inzake de onvoldoende voor het onderdeel Professioneel Gedrag en toelating tot de opleiding, omdat het zogeheten consilium abeundi door het College van Beroep onrechtmatig is verklaard. Het beroep wordt gegrond verklaard.

Op 24 november 2008 heeft appellant opnieuw beroep ingesteld tegen de beslissing dat het onderdeel Professioneel Gedrag nog steeds met een onvoldoende wordt beoordeeld. Het beroep wordt op 16 december 2008 ter zitting behandeld. Met partijen wordt de afspraak gemaakt dat een verklaring van de behandelend psycholoog uitsluitend moet geven of appellant tot zelfreflectie en verantwoordelijk handelen in staat is. Op grond van een positieve verklaring kan appellant weer tot de opleiding, en daarmee tot het behandelen van patiënten, worden toegelaten. Gedurende de rest van het studiejaar 2008-2009 wordt de verklaring niet aan het College ter hand gesteld. Dit, ondanks herhaalde verzoeken daartoe namens het College. Appellant heeft zich niet opnieuw tot het College gewend.

3 oktober 2008 2008/16/277

Appellant: student M.

Verweerster: examencommissie premasteropleiding Business Administration

Aan appellante is geen toestemming verleend om hertentamen te doen in twee vakken. Zij meent hier recht op te hebben, omdat er sprake is geweest van bijzondere familieomstandigheden. De examencommissie toont echter aan dat die omstandigheden voor andere studieresultaten geen gevolgen hebben gehad. Het College verklaart het beroep ongegrond.

3 oktober 2008 2008/15/276

Appellant: student O.

Verweerster: examencommissie Rechtsgeleerdheid

Appellant meent in aanmerking te komen voor een extra herkansing voor het tentamen Europese Rechtsgeschiedenis. Dat is hem echter geweigerd. Hij heeft de vier tentamenkansen gehad. Appellant wijst op de bijzondere familieomstandigheden gedurende zijn tweede studiejaar. De examencommissie wordt ter zitting niet vertegenwoordigd. Het College treft in



de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding de bepaling aan dat in 'bijzondere gevallen' een extra tentamen gelegenheid kan worden gegeven. 'Bijzondere omstandigheden' wordt niet nader gedefinieerd. Uit de schriftelijke stukken van verweerster blijkt niet dat zij hiermee rekening heeft gehouden: aan de beslissing ontbreekt de motivering. Het College stelt daarom appellante in het gelijk. Het beroep is gegrond.

25 november 2008 2008/17/278

Appellant: student B.

Verweerster: examencommissie Beleid, Communicatie en Organisatie (FSW)

In maart 2008 heeft appellante beroep ingesteld tegen de beoordeling van haar scriptie met een onvoldoende. In de scriptie wordt een deelonderwerp uitgewerkt van een promotieonderzoek. Omdat de opzet van dat onderzoek niet bleek te kloppen, kende de scriptie weeffouten, hoewel de scriptieopzet was goedgekeurd.

De wijze waarop een beoordeling tot stand komt als de eerste beoordelaar een onvoldoende geeft en de een tweede beoordelaar een voldoende, blijkt niet afdoende geregeld. In juni 2009 is het beroep gegrond verklaard. Het College bepaalt dat de examencommissie voor 31 augustus 2009 tot een finale beoordeling van de scriptie diende te komen, waarbij de weeffouten niet ten nadele van appellante dienen mee te wegen, en waarbij arbitrage werd aanbevolen om het geschil tussen partijen tot een oplossing te brengen (uitspraak 2008/11/272). Op 3 oktober 2008 is de scriptie opnieuw met een onvoldoende beoordeeld. Appellante heeft opnieuw beroep ingesteld. Het College bepaalt dat de examencommissie het geschil eerst voorlegt aan een arbiter die voor beide partijen acceptabel is en die onderzoekt op welke wijze de voorgeschiedenis dient te worden meegewogen bij de eindbeoordeling van de scriptie en op welke wijze de scriptie eventueel nog dient te worden aangepast in het licht van de voorgeschiedenis. Op aanwijzingen van de arbiter dient daarna opnieuw een beoordeling van de scriptie van appellante te worden bewerkstelligd. Het beroep wordt gegrond verklaard.

25 november 2008 2008/18/279

Appellant: student P.

Verweerster: examencommissie Biomedische Wetenschappen (FALW)

Uit het beroepschrift blijkt niet dat het is ingediend door appellante, noch door een gemachtigde. Gezien de aard van de zaak en de informatie die appellante zelf heeft ingeleverd, acht het College het beroepschrift echter ontvankelijk.

De examinerator heeft in het verslag van enkele studenten, o.a. in het verslag van appellante, een of meer teksten aangetroffen die in het vorige studiejaar waren gebruikt. Aan appellante is een sanctie opgelegd wegens plagiaat. Appellante verzet zich tegen de opgelegde maatregel, omdat deze disproportioneel zou zijn. Appellante is voor zes maanden uitgesloten van het afleggen van tentamens. Hij kan wel onderwijs volgen.

Het College stelt vast dat het onderzoek door de examencommissie naar het plagiaat uiteindelijk zorgvuldig is gebeurd. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

24 februari 2009 2009/01/280

Appellant: student B.

Verweerster: examencommissie Theologie

Appellante volgt een premasterprogramma met een omvang van 15 EC, te voltooien binnen één studiejaar. Appellante heeft wegens drukke werkzaamheden zijn premaster niet tijdig afgerond, en deelt de studietoelichting mee dat hij de opleiding om die reden zal staken. Zij zegt hem toe dat hij zijn premaster nog in het volgende studiejaar mag afronden. Appellante



heeft het aanbod aanvaard en zijn opleiding na 30 september 2008 voortgezet, totdat de examencommissie hem berichtte dat hij niet meer gerechtigd was door te studeren. Appellant verzoekt de examencommissie hem in de gelegenheid te stellen om de premasteropleiding na 30 september 2008 te mogen afronden. Het verzoek wordt geweigerd.

Het College stelt vast dat appellant ongevraagd een aanbod tot verlenging van de termijn heeft gekregen, en dat hij daaruit niet kon afleiden dat het aanbod niet namens de examencommissie werd gedaan of dat het aanbod onbevoegd werd gedaan. Het handelen van de studiecoördinator komt voor rekening en risico van de faculteit. Appellant mocht vertrouwen op hetgeen de faculteit, bij monde van de studiecoördinator, hem voorstelde. Het beroep wordt gegrond verklaard.

24 maart 2009 2009/02/281

Appellant: student R.

Verweerster: examencommissie masteropleiding Business Administration

Aan appellant is een sanctie opgelegd wegens fraude. Voor de final paper van het vak Management Studies is het cijfer 0 toegekend en appellant is uitgesloten van deelname aan tentamens gedurende zes maanden. Appellant stelt dat in zijn final paper slechts in zeer beperkte mate sprake is van niet of onvolledig toevoegen van referenties. Appellant verwijt de opleiding dat hij geen of te weinig onderricht in het juist citeren heeft gekregen. Bovendien deden zich bijzondere omstandigheden voor ten tijde van het schrijven van het werkstuk (psychische druk).

Het College stelt vast dat appellant in zijn final paper in onvoldoende mate referenties heeft opgenomen. Het College oordeelt dat de bijzondere omstandigheden in dit geval niet ter zake doen. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

28 april 2009 2009/03/282

Appellant: student B.

Verweerster: examencommissie Theologie

Naar aanleiding van een eerder ingesteld beroep van appellant is verweerster opgedragen een nieuwe beslissing te nemen op het verzoek van appellant om de premasteropleiding Theologie na 30 september 2008 te mogen afronden. De examencommissie weigert een nieuwe beslissing te nemen. Tegen deze weigering is het beroep gericht. De examencommissie laat voorafgaande aan de zitting weten vast te houden aan het ingenomen standpunt en niet op de zitting te zullen verschijnen. Het beroep wordt, onder verwijzing naar de eerdere uitspraak van het College, gegrond verklaard.

28 april 2009 2009/04/283

Appellant: student B.

Verweerder: examinator Religie en Levensbeschouwing

Het beroepschrift is gericht tegen de beoordeling van twee vakken met een onvoldoende. Het beroepschrift is niet tijdig ingediend. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de hem geboden mogelijkheid om aan te tonen dat hij het beroepschrift niet eerder kon indienen. Appellant is niet ter zitting verschenen. Het beroepschrift wordt niet-ontvankelijk verklaard..

8 juni 2009 2009/07/286

Appellant: student V.

Verweerster: examencommissie faculteit der Sociale Wetenschappen

Het beroep is gericht tegen de beslissing van de examencommissie om de klacht dat de uitslag van een deeltentamen één dag te laat is bekendgemaakt, ongegrond te verklaren.



De Voorzitter van het College overweegt dat klachten niet door het College in behandeling worden genomen, en voorts dat appelland geen belang meer heeft bij behandeling van zijn klacht omdat hij het desbetreffende onderdeel inmiddels met een voldoende heeft afgerond. De Voorzitter verklaart het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk.

15 juni 2009 2009/08/287

Appelland: student M.

Verweerder: examinator Geneeskunde

Het beroep is gericht tegen de beoordeling van een tentamen.

De Voorzitter van het College overweegt dat als uitgangspunt voor de beoordeling geldt dat een docent onder wiens verantwoordelijkheid de beoordeling van een tentamen geschiedt, daarvoor de verantwoordelijkheid draagt. Het College kan niet treden in de beoordeling van de tentamens zoals deze door een examinator is gegeven. Uitsluitend kan worden nagegaan of de examinator in redelijkheid tot zijn beoordeling heeft kunnen komen. De Voorzitter stelt vast dat appelland niet aannemelijk heeft gemaakt dat de examinator niet in redelijkheid tot zijn oordeel heeft kunnen komen. De Voorzitter verklaart het beroepschrift derhalve kennelijk niet-ontvankelijk.

28 april 2009 2009/06/285

Appelland: student G.

Verweerder: examinator vak Sustainability and Growth (FALW)

Appelland constateert dat zijn antwoorden op twee vragen niet met de maximale beoordeling zijn gehonoreerd, hoewel zijn antwoorden conform eerder verstrekte antwoordvoorbeelden waren. Verweerder stelt dat de student voor een maximale score niet kan volstaan met het weergeven van de voorbeeldantwoorden, maar een eigen argumentatie moet leveren, of anderszins moet tonen de stof verwerkt te hebben.

Het College stelt vast dat de aanwijzingen op het voorblad van het tentamen onvoldoende duidelijk maakten dat de student zijn eigen visie diende te geven in antwoord op de vragen. Het beroep is derhalve gegrond.

23 juni 2009 2009/09/288

Appelland: student N.

Verweerder: examencommissie Beleid, Communicatie en Organisatie (FSW)

Appelland tekent beroep aan tegen de maatregel om haar uit te sluiten van herkansingen gedurende het studiejaar 2008-2009 voor de vakken *Gezondheidszorg: beleid & organisatie* en *Being professional and accountable* en herkansing van beide vakken in het geheel in het komende studiejaar, omdat appelland plagiaat heeft gepleegd in de werkstukken die onderdeel uitmaken van de vakken. Het College is van oordeel dat appelland op de hoogte had kunnen en behoren te zijn van de inhoud van het begrip plagiaat. De door verweerder opgelegde maatregel acht het College van Beroep echter disproportioneel. Het beroep wordt gegrond verklaard. Zie ook uitspraak 2009/13/292.

29 juni 2009 2009/10/289

Appelland: student O.

Verweerder: examencommissie Theologie

Appelland krijgt, vanwege eerder geconstateerde fraude, geen aanbevelingsbrieven van de examencommissie. Hij gaat daartegen in beroep bij het College. De Voorzitter van het College stelt vast dat het Nederlandse onderwijsrecht geen verplichting kent om referenties te verstrekken. Omdat het hier niet om een wettelijke verplichting gaat, is het instellen van een beroep niet mogelijk. De Voorzitter verklaart het beroep niet-ontvankelijk.



6 juli 2009 2009/11/290

Appellant: student E.

Verweerster: examencommissie Rechtsgeleerdheid

Appellant wendt zich tot het College omdat een onderdeel van het tentamen Nederlandse rechtsgeschiedenis ongeldig is verklaard. Bij de beoordeling heeft de examiner geconstateerd dat één van de door appellant ingeleverde vellen papier afweek van de overige. De examiner heeft verweerster op de hoogte gesteld van het afwijkende papier en het ontbreken van nietgaatjes in het vel.

De wijze waarop de onregelmatigheid zou hebben plaatsgevonden, blijft onduidelijk. Het College van Beroep begrijpt dat de gang van zaken tot onderzoek heeft geleid, maar vindt in de rapportage daarover geen sluitend bewijs. Het College verklaart het beroep dan ook gegrond.

6 juli 2009 2009/12/291

Appellant: student J.

Verweerster: examencommissie International Business Administration

Appellant heeft de examencommissie verzocht de geldigheid van de resultaten van het eerste studiejaar opnieuw te verlengen. Naar aanleiding van het beroep dat appellant tegen het vervallen van zijn studieresultaten heeft ingediend, is op 15 september 2008 een minnelijke schikking bereikt. Die hield in dat op 31 december 2008 alle studiepunten behaald moeten zijn. Daartoe behoren ook studiepunten voor twee nieuwe vakken die inmiddels deel uitmaken van het eerste studiejaar. Appellant bestrijdt de minnelijke schikking pas na de termijn die voor de minnelijke schikking was bepaald. Het College overweegt dat verweerster aan appellant een half jaar extra tijd heeft gegund en daarmee redelijk heeft gehandeld ten opzichte van appellant. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

6 juli 2009 2009/13/292

Appellant: student G.

Verweerster: examencommissie Beleid, Communicatie en Organisatie

Appellante heeft op 26 november 2008 het werkstuk, behorend bij het vak *Gezondheidszorg: beleid & organisatie* ingeleverd bij de examiner. Op 2 februari 2009 heeft zij het werkstuk voor het vak *Being Professional and Accountable* ingeleverd, samen met medestudente N. Op 9 maart 2009 maakt de examiner van het vak *Being PA* melding van plagiaat bij de examencommissie.

Het College van Beroep is van oordeel dat appellante op de hoogte had behoren te zijn van de inhoud van het begrip plagiaat. Dat is niet anders als het gebruikte citaat uit eerder eigen werk afkomstig is.

Het College van Beroep is derhalve van oordeel dat aan appellante terecht een maatregel is opgelegd. De opgelegde maatregel acht het College van Beroep echter disproportioneel. Het beroep wordt gegrond verklaard.

Zie ook uitspraak 2009/09/288.

21 augustus 2009 2009/14/293

Appellant: belanghebbende M.

Verweerster: examencommissie faculteit der Sociale Wetenschappen

Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerster dat appellante niet voldoet aan de eisen om toegelaten te worden tot de masteropleiding Social Research. Appellante meent aan de eisen te voldoen. Appellante verzet zij tegen de bewering van verweerster dat zij onvoldoende methodiekennis heeft. Zij is voorts van mening dat haar Engels van voldoende niveau is om de opleiding met vrucht te kunnen volgen, gezien de onderwijservaringen in het Engels, ook al geven de resultaten van de IELTS-test anders aan.



Het College overweegt dat appellante is beoordeeld aan de hand van de vooraf gemaakte criteria die de opleiding toepast op alle geïnteresseerden in de opleiding. Daarbij wordt gekeken naar de aansluiting tussen vooropleiding en de masteropleiding, eerder opgedane kennis en relevante werkervaring en het niveau van het Engels. Appellante is er niet in geslaagd overtuigend aan te tonen dat zij inderdaad aan deze eisen voldoet. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

21 augustus 2009 *2009/15/294a*

Appellant: student N.

Verweerster: examencommissie (pre)masteropleiding Culture, Organization and Management

Appellant gaat in beroep tegen het besluit van de examencommissie van de premasteropleiding om haar een maatregel op te leggen wegens plagiaat. De beoordeling van het gewraakte werkstuk wordt ongeldig verklaard. Pas in 2009-2010 kan appellante aan een herkansing deelnemen. Appellante erkent dat zij plagiaat heeft gepleegd, maar verzet zich tegen het deel van de sanctie waardoor zij niet meer mag deelnemen aan het onderwijs in dit studiejaar en volgend jaar dit deel van de premasteropleiding opnieuw moet afleggen. De sanctie heeft tot gevolg dat appellante dat zij in het komend studiejaar niet aan de masteropleiding kan beginnen.

Het College heeft ter zitting onderzocht welke alternatieven voor de opgelegde maatregel mogelijk zijn, zonder dat het karakter van de sanctie teloorgaat. Het College acht een andere invulling van de sanctie niet mogelijk zonder dat doel en karakter van de sanctie verloren gaan. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

21 augustus 2009 *2009/15/294b*

Appellant: belanghebbende M.

Verweerster: examencommissie faculteit der Aard- en Levenswetenschappen

Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerster dat appellante niet voldoet aan de eisen om toegelaten te worden tot de masteropleiding Environment & Resources Management. Appellante meent aan de toelatingseisen te voldoen, en meent voorts dat haar Engels van voldoende niveau is om de opleiding met vrucht te kunnen volgen, gezien de onderwijservaringen in het Engels, ook al geven de resultaten van de IELTS-test anders aan. Het College overweegt dat appellante is beoordeeld aan de hand van de vooraf gemaakte criteria die de opleiding toepast op alle geïnteresseerden in de opleiding. Daarbij wordt gekeken naar de aansluiting tussen vooropleiding en de masteropleiding, eerder opgedane kennis en relevante werkervaring en het niveau van het Engels. Appellante voldoet niet aan de gestelde eisen. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

21 augustus 2009 *2009/16/295*

Appellant: student G.

Verweerster: examencommissie premasteropleiding Business Administration

Appellant heeft verzocht om een extra herkansing op grond van een bijzondere omstandigheid. Het verzoek is afgewezen. Tegen deze beslissing is het beroep gericht. Als bijzondere omstandigheid is door appellant aangevoerd dat de vraagstelling van het hertentamen Statistiek I afweek van die in voorbeeldtentamens. Het College concludeert dat een afwijkende vraagstelling niet te classificeren is als een bijzondere omstandigheid. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

