

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/38/882

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van dr. G.P. Melker, examiner Academic Skills, van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerder, om punten af te trekken bij een tentamen vanwege ziekte van appellant.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 25 maart 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 20 maart 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 26 maart 2019 is appellant verzocht voor 9 april 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 3 april 2019 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Namens het College is aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft niet eerder dan 17 juni 2019 een verweerschrift ingediend, omdat appellant tot dan niet had gereageerd op een door haar gedaan schikkingsvoorstel. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 30 augustus 2019.

Appellant is in persoon verschenen. De Examencommissie werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. J.K. Verduijn en mr. drs. J.M. Welling, resp. voorzitter en secretaris. Verweerder is niet verschenen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in de tweede helft van januari 2019 drie tutorials gemist als gevolg van ziekte. Hij heeft hiervoor achteraf een medische verklaring overgelegd. Daarmee is naar de mening van appellant voldaan aan de eis in de Course Manual en moet de aftrek van punten achterwege blijven.

Verweerder zet uiteen dat het cijfer voor het vak Academic Skills voor de helft wordt opgebouwd door het cijfer voor het tentamen en voor de andere helft uit de beoordeling van de tutorials. Appellant heeft drie tutorials gemist. Dit leidt tot een aftrek van drie punten. Het eindcijfer voor het vak is dan ook met anderhalf punt verlaagd. Deze werkwijze is vastgelegd in hoofdstuk 7 van de Course Manual.

Appellant heeft met een summere verklaring zijn afwezigheid om medische redenen onderbouwd. In de Course Manual is vermeld dat afwezigheid 'sufficiently motivated' moet zijn, wil geen sprake zijn van

puntenaftrek. Afmelding vanwege ziekte moet gebeuren als die situatie zich voordoet en niet na afloop van de tutorials.

De Examencommissie vindt het niet redelijk van appellant te verwachten dat hij zich voor elk tutorial afzonderlijk afmeldt, terwijl er sprake was van een aaneengesloten ziekteperiode waarbinnen de drie tutorials vielen. De Examencommissie heeft om die reden bij wijze van minnelijke schikking voorgesteld niet drie, maar één punt af te trekken wegens ongeoorloofde afwezigheid. Verweerder heeft hiermee ingestemd. Appellant heeft dit voorstel om principiële redenen afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat hij om principiële redenen de minnelijke schikking niet heeft aanvaard, ook al zou dat tot een voldoende voor het vak leiden. Gedurende drie opvolgende tutorials zat appellant ziek thuis. Volgens de Course Manual zou in een dergelijke situatie geen puntenaftrek plaatsvinden. Het aanvaarden van de minnelijke schikking zou betekenen dat toch nog aftrek van één punt zou volgen. Omdat appellant door een verschil van mening de tutorials niet meer in groepsverband volgde, had hij ook geen tutor meer aan wie hij kon melden dat hij ziek was.

Desgevraagd legt appellant uit dat hij de tutor had kunnen inlichten over zijn ziekte via e-mail. Het e-mailadres was gepubliceerd op Canvas.

De doktersverklaring van appellant dateert van maart, terwijl de tutorials in januari werden gegeven. Appellant legt uit dat hij het hele studiejaar last heeft gehad van zijn aandoening.

De Examencommissie brengt een verklaring van verweerder in, waaruit blijkt dat deze wel akkoord is gegaan met de minnelijke schikking.

De doktersverklaring die appellant heeft ingebracht acht de Examencommissie wel erg summier. Overigens lijdt het volgens de Examencommissie geen twijfel dat appellant ziek was in de door hem aangegeven periode.

De Examencommissie erkent dat in de Course Manual niet is vermeld binnen welke termijn melding van ziekte moet worden gedaan. Dat neemt niet weg dat het gebruikelijk is ziekte direct te melden en niet pas (ruim) na afloop. De Examencommissie heeft vastgesteld dat in de Course Manual een telefoonnummer, e-mailadres of anderszins voor afmelden, ontbreekt.

IV. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat verweerder, noch de Examencommissie betwisten dat appellant ziek was gedurende de periode dat de drie tutorials die appellant niet heeft bijgewoond, werden aangeboden. In hoofdstuk 7 van de Course Manual voor het vak Academic Skills (Economics and Business Economics) is vermeld dat het bijwonen van de tutorials 1 tot en met 6 verplicht is. Het zevende tutorial wordt aanbevolen. Per verplicht tutorial dat niet door de student wordt bijgewoond, wordt een punt afgetrokken van het cijfer voor het essay. Afwezigheid moet altijd aan een van de tutores gemeld worden. Is er sprake van een voldoende onderbouwde afwezigheid dan blijft aftrek van punten achterwege.

Het College stelt vast dat in de Course Manual weliswaar wordt bepaald dat in geval van afwezigheid de tutor op de hoogte gesteld moet worden, maar dat niet is geregeld binnen welke tijdsperiode de melding gedaan moet zijn.

Het College stelt vast dat appellant zijn ziekte heeft gemeld, zij het niet binnen de gebruikelijke termijn. Die termijn wordt echter in de Course Manual niet genoemd en dit kan dan ook niet aan appellant tegengeworpen worden.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerder op opnieuw het cijfer van appellant voor het vak Academic Skills vast te stellen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 september 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw D. Mensink, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.