

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/20/811

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om een sanctie op te leggen vanwege fraude.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 28 januari 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 december 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 1 februari 2018 is appellant verzocht voor 15 februari 2018 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 9 februari 2018 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 12 februari 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd, maar door het uitblijven van een reactie van appellant en ziekte bij de Examencommissie heeft de poging tot minnelijke schikking pas op 5 maart plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 19 maart 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 juni 2018.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde, mr. M. Jonk, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal, vicevoorzitter van de Examencommissie, en prof. dr. C. Camfferman, als hoogleraar betrokken bij het vak en het tentamen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 26 oktober 2017 het tentamen Advanced Financial Reporting afgelegd.

Hij wordt ervan beschuldigd fraude te hebben gepleegd, omdat zijn antwoorden zeer sterk overeenkwamen met een concept van de normbeantwoording voor het tentamen. Verweerster heeft het tentamen van appellant ongeldig verklaard en sluit appellant uit van het afleggen van tentamens aan de faculteit gedurende drie maanden. Van de fraude wordt aantekening gemaakt in het dossier van appellant.

Appellant geeft te kennen dat de overeenkomsten tussen de normantwoorden en zijn uitwerking van de opgaven op louter toeval en op goed studeren berusten. Appellant leidt uit de vragen die verweerster

stelde tijdens de poging tot minnelijke schikking af dat verweerster partijdig is. De conclusies van verweerster berusten louter op vermoedens. Appellant wil zijn naam gezuiverd zien.

Verweerster heeft van de examinerator een uitvoerig rapport ontvangen inzake mogelijke fraude door appellant. Verweerster zet uiteen dat de antwoorden van appellant bij het tentamen Advanced Financial Reporting opmerkelijke gelijkenis vertonen met het antwoordmodel van de examinerator. Verweerster is van mening dat de overeenkomsten naar hun aard niet aan toeval toegeschreven kunnen worden, noch aan de studie-inzet van appellant. Verweerster is er daarom van overtuigd dat appellant voorafgaand aan het tentamen inzake moet hebben gehad in de normantwoorden.

Advanced Financial Reporting is een openboektentamen. De 200 studenten die dit tentamen hebben afgelegd, blijken een grote verscheidenheid in formuleringen van antwoorden te gebruiken. Verweerster heeft met name tentamens van studenten die een hoog cijfer hebben behaald, erbij gepakt om te controleren of hun antwoorden overeenkwamen met het conceptantwoordmodel. Verweerster voert een aantal voorbeelden uit de antwoorden van appellant aan, waarin sprake is van verkeerde vertalingen in het Nederlands van de in het Engels gestelde normantwoorden, waardoor de antwoorden van appellant onbegrijpelijk zijn.

III. Standpunten van partijen

Appellant verklaart de overeenkomsten tussen de antwoorden die hij op het tentamen heeft gegeven en de modelantwoorden uit toeval. Omdat het om een open boektentamen ging, zijn overeenkomsten in de antwoorden met het model goed verklaarbaar. Daarnaast beheerst appellant de stof goed, waardoor ook overlap van teksten denkbaar is.

Verweerster zet uiteen dat de examinerator de modelantwoorden voorafgaand aan het tentamen in concept voor commentaar via e-mail heeft voorgelegd aan twee van de vakdocenten. De concepten waren echter nog niet volledig en verschilden van elkaar. De antwoorden op vragen 4a en 4b ontbraken nog in de concepten. De antwoorden van appellant kwamen het meest overeen met één van de conceptversies van de normantwoorden. Appellant heeft geen antwoord gegeven op de vraagstukken 4a en 4b.

Voorafgaand aan het tentamen is door een van de medewerkers aan wie de conceptantwoorden waren verstrekt, opgemerkt dat de modelantwoorden van het tentamen door een niet-bevoegde waren ingezien op zijn computer, waarop één van de concepten tijdelijk was geplaatst. In sommige antwoorden van appellant zijn vertalingen opgenomen van de Engelse lesstof die in de modelantwoorden worden gebruikt, waaruit blijkt dat appellant de strekking van het modelantwoord niet begrijpt. Het (Nederlandse) antwoord is daardoor onlogisch. Andere antwoorden van appellant worden pas begrijpelijk als het modelantwoord ernaast wordt gelegd.

Het openboektentamen is door ongeveer 200 studenten afgelegd. Geen van de antwoorden kwam zo nauw overeen met de modelantwoorden als de antwoorden van appellant. Dat is opvallend, omdat de antwoorden van de overige studenten alle een eigen opbouw in woordkeus, zinsopbouw, argumentatiestructuur etc. laten zien.

Ook varianten op het modelantwoord en niet-verplichte delen daarvan die in het antwoordmodel waren opgenomen, heeft verweerster soms in de antwoorden van appellant aangetroffen. Verweerster kan zich nog voorstellen dat er wel eens een overeenkomst is tussen de antwoorden op de afzonderlijke vragen en de normbeantwoording, maar het totaal aan overeenkomsten van de antwoorden is zodanig groot en van zodanig aard dat dit slechts tot de conclusie kan leiden dat hier fraude in het spel is.

IV. Overwegingen van het College

In artikel 23 sub a van de Regels en Richtlijnen voor examens 2017-2018 is gedefinieerd wat onder fraude wordt verstaan: fraude resulteert erin dat geen juist oordeel over de kennis en inzicht van de student kan worden gegeven.

Het verweer van appellant steunt op de bewering dat hier sprake van toeval moet zijn. Daarnaast wijst appellant erop dat het hier een openboektentamen betrof en dat hij de stof grondig bestudeerd heeft. Appellant verklaart daarmee niet waarom de opbouw, woordkeus en structuur van zijn antwoorden de antwoorden uit het model zo nauw volgen. Bij geen van de andere studenten kwam dat voor. Evenmin verklaart appellant hiermee waarom hij geen antwoord heeft gegeven op de vragen waarop in het concept

van het model nog geen antwoord was geformuleerd. Noch wordt hiermee verklaard waarom appellant bepaalde termen en zinsneden zo vertaalt dat zijn antwoorden onbegrijpelijk of fout zijn. Het betoog van appellant faalt.

Uit het totaal van de bewijsstukken van verweerster komt een beeld naar voren dat appellant voorafgaand aan het tentamen kennis heeft kunnen nemen van een concept van de modelantwoorden. Verweerster toont met het overzicht van de overeenkomsten tussen de antwoorden van appellant en de modelantwoorden voldoende overtuigend aan dat zich hier een onregelmatigheid heeft voorgedaan die als fraude gekenschetst moet worden.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 juli 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.