

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/37/881

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van 19 FSW-studenten, vertegenwoordigd door de heer [naam], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om de uitslag van het tentamen Beleid en Management niet te wijzigen.

## I. Loop van het geding

Appellanten hebben op 12 april 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 4 maart 2019. Het beroepschrift was verkeerd geadresseerd, waardoor het niet eerder dan op 21 april 2019 door het College is ontvangen. Aan de voorwaarden voor ontvankelijkheid is voldaan. Op 3 mei 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellanten nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellanten hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 17 juni 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 juli 2019.

De vertegenwoordiger van appellanten is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. F. Kamsteeg en prof. dr. W. Trommel, resp. plaatsvervangend voorzitter van de Examencommissie en examinator. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellanten hebben gezamenlijk een klacht ingediend bij verweerster over het hertentamen Beleid en Management dat op 6 december 2018 is afgenomen. Appellanten verbaasden zich over het lage slagingspercentages voor het hertentamen. Hun klacht houdt in dat het tentamen te veel op bijzaken was gericht en dat sommige vragen van het tentamen niet juist geformuleerd waren omdat verschillende antwoorden denkbaar waren, dat de vraagstelling soms onvoldoende eenduidig was en dat aan een bepaalde vraag te veel punten werden toegekend, gezien het gewicht van het onderwerp uit die vraag.

Verweerster geeft te kennen dat volgend studiejaar een duidelijker lijn in de colleges nodig is en dat er minder verplichte literatuur – in het bijzonder artikelen – zal worden voorgeschreven. Het tentamen was echter valide en niet te moeilijk. Voor het overige reageert verweerster op de klacht met inhoudelijke argumenten. Zij ziet geen reden tot aanpassing van de beoordelingen.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant zet uiteen dat de studenten die deelnamen aan het hertentamen een andere verwachting hadden van wat door de examinerator als hoofd- en bijzaken werd aangemerkt.

Appellant pleit voor een andere opzet van het vak.

Verweerster zet uiteen dat met (een vertegenwoordiging van) de studenten is gesproken in het kader van de minnelijke schikking. In dat gesprek is de procedure voor het beoordelen van het tentamen en de inhoud van het tentamen besproken. Conclusie was dat het tentamen een goede afspiegeling van de behandelde stof was. Het verschil met de eerste keer dat het tentamen werd afgenomen, is beperkt tot accenten. Verweerster licht toe dat het hier een breed vak betreft. Dit heeft tot gevolg dat in de tentamens heel verschillende onderwerpen aan de orde gesteld kunnen worden.

Het slagingspercentage voor het hertentamen was 25%. Verweerster is met appellanten van mening dat dat erg laag is. Het vak bleek al eerder een struikelvak voor de studenten te zijn.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door een examinerator van het 'kennen en kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en het Wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

In dat kader dient in het bijzonder te worden beoordeeld of de beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het College overweegt ter zake dat de examinerator voldoende inzicht heeft verschaft in de totstandkoming van het aan het tentamen toegekende cijfer. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 29 juli 2019, door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, de heer L. de Bie, mevrouw dr. M. de Cock, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.