

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/45/523

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [appellante], woonachtig te Hoofddorp, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om geen extra gelegenheid toe te staan om het tentamen Burgerlijk proces- en Insolventierecht af te leggen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 23 augustus 2013, aangevuld op 4 oktober 2013, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 15 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 3 september 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 22 oktober 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 november 2013.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door [studentendecaan]. Tevens was de vader van appellante aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door [examinator 1] en [examinator 2]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft van de Examencommissie de gelegenheid gekregen het laatste tentamen dat haar restte om de bacheloropleiding Nederlands Recht af te ronden, door middel van een extra mondeling tentamen te behalen. Dit tentamen werd afgelegd op 15 augustus 2013. Indien het tentamen met goed gevolg werd afgelegd, kon appellante in september 2013 beginnen met haar masteropleiding. Appellante krijgt een onvoldoende voor het tentamen en heeft daardoor haar bacheloropleiding niet voor 1 september jl. kunnen afronden.

Appellante verwijt de examinatoren dat de omstandigheden waaronder zij het tentamen heeft moeten afleggen, ten grondslag liggen aan de slechte prestatie. Om die reden heeft zij verweerster verzocht haar de gelegenheid te geven opnieuw het tentamen af te leggen. Verweerster heeft daar geen aanleiding toe gezien.

III. Standpunten van partijen

Appellante klaagt over de gang van zaken bij het mondeling afgenomen tentamen. Zij stelt dat ze door de examinatoren werd uitgelachen, dat zij niet in de gelegenheid werd gesteld de voorgelezen casus zelf te lezen en dat niet alle vragen die tot dit tentamen horen aan haar gesteld zijn binnen de termijn van 30 minuten die golden voor dit tentamen. Zij wijt het resultaat aan deze omstandigheden. Om die reden wenst zij opnieuw het tentamen af te leggen buiten de reguliere mogelijkheden daartoe.

Appellante verwacht alsdan in de gelegenheid te zijn in februari 2014 met haar masteropleiding te kunnen beginnen. Het eerstvolgende reguliere tentamen Burgerlijk proces- en Insolventierecht wordt niet eerder dan in maart afgenomen. Zij verzoekt tevens voor het tentamen andere examinatoren aan te wijzen.

Mevrouw Wielkens wijst erop dat aanmelding voor de tweede instroom voor de masteropleiding voor 31 december moet plaatsvinden. Om die reden is het afnemen van het tentamen in december 2013 gewenst.

De examinatoren brengen daartegen in dat appellante niet is uitgelachen, maar dat is geprobeerd een

ontspannen sfeer te creëren. Aan appellante zijn ook om die reden bij aanvang van het tentamen eenvoudige vragen gesteld om haar zelfvertrouwen te versterken. Aan appellante zijn vervolgens de vragen gesteld die door de examinatoren waren voorbereid. Omdat appellante veel tijd nodig had om een goed antwoord te formuleren, zijn niet alle vragen aan bod geweest binnen de gegeven tijd. Verder lichten de examinatoren toe dat de vragen niet op schrift aan appellante getoond konden worden, omdat daarbij een indicatie van het antwoord stond vermeld. Bovendien bestond de te behandelen casus uit slechts twee korte zinnen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens oordeelt over een beroepschrift aan de hand van de bepalingen uit de Wet op het Hoger Onderwijs (WHW). Voor een uitspraak kunnen onder meer beslissingen van examencommissies en examinatoren worden voorgelegd, zoals vermeld in artikel 7.61 eerste lid sub f WHW. Het College is echter niet bevoegd een uitspraak te doen over klachten. Klachten dienen bij het management van de opleiding of het faculteitsbestuur te worden ingediend. Derhalve wordt door het College alleen het besluit van de Examencommissie behandeld om appellante niet opnieuw een mondeling tentamen af te nemen.

Het College van Beroep beoordeelt de procedure die is gevolgd bij het afnemen van het mondeling tentamen. Het tentamen is door twee examinatoren afgenomen, conform de regeling voor mondelinge tentamens. Aan appellante was vooraf bekend dat het tentamen 30 minuten zou duren. Het stond appellante vrij de vragen die haar werden gesteld (deels) te noteren. Van die mogelijkheid heeft appellante geen gebruik gemaakt.

In de gegeven tijd moest appellante aantonen dat zij de stof voldoende beheerste; verweerster moest in staat zijn in deze periode een oordeel over de kennis van appellante te vellen. Daartoe bereidden de examinatoren vragen voor die betrekking hadden op de leerstof. Er is geen noodzaak, dan wel regeling, alle vragen die zijn voorbereid daadwerkelijk te stellen. Appellante had immers door het beantwoorden van minder vragen of van vragen die de leerstof betreffen maar niet op papier waren voorbereid, aan kunnen tonen dat zij de stof voldoende beheerste.

Nu niet kan worden vastgesteld dat het tentamen niet voldeed aan de eisen ziet het College van Beroep geen aanleiding het bestreden besluit te vernietigen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep tegen de beslissing geen extra tentamen aan te bieden, ongegrond. Voor het overige is het beroepschrift niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 2 december 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, mw. B. van der Heide, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,- (per 1 januari 2014 € 77,-).