

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2009/16/295

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen de weigering van de examencommissie voor de premasteropleiding Business Administration van de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om een extra herkansing toe te staan op grond van een bijzondere omstandigheid.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 15 april 2009 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 20 maart 2009. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Op 27 en 29 april 2009 heeft appellant enkele verzuimen hersteld.

Op 8 mei 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Omdat partijen niet tot een minnelijke schikking zijn gekomen, heeft verweerster vervolgens op 29 juni 2009 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 augustus 2009. Appellant is in persoon verschenen. Hij is bijgestaan door [...], Juridisch Advies Studenten. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...] secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft als student van de premasteropleiding Business Administration op 9 december 2008 het hertentamen statistiek I afgelegd. Appellant heeft samen met andere studenten na het tentamen een klacht ingediend bij de examencommissie, omdat het tentamen te zwaar zou zijn geweest. De examencommissie heeft geantwoord dat het tentamen in zwaarte niet afweek van eerdere tentamens. Appellant is inmiddels ook die mening toegedaan, maar meent dat er sprake is van een 'bijzondere omstandigheid', omdat de vraagstelling van dit tentamen afweek van die in voorbeeldtentamens. Op grond daarvan meent hij in aanmerking te komen voor een extra herkansing. Verder is appellant van mening dat hij over voldoende kennis beschikt voor het onderhavige vak, nu hij de overige vakken, inclusief statistiek II, wel heeft gehaald.

Verweerster wijst het verzoek af, en wel om vier redenen:

1. Uit onderzoek naar aanleiding van de collectieve klacht is gebleken dat het onderhavige tentamen van 9 december 2008 niet afwijkt in vorm en inhoud. De vraagstelling ging de leerstof niet te buiten.'
2. Elk tentamen kan twee keer per jaar worden afgelegd. Alle onderdelen van de premaster moeten binnen een jaar zijn afgerond. Daarmee toetst de opleiding het vermogen van de premasterstudenten om diepgang en werktempo van de masteropleiding aan te kunnen.
3. Een extra herkansing is alleen mogelijk als zich een bijzondere omstandigheid voordoet. Het gaat dan om situaties die niet van de invloed van de student afhankelijk zijn. Dit is nadrukkelijk gemeld aan alle studenten per e-mail van 11 februari 2009.

4. Statistiek I en II verschillen in onderwerp van elkaar. Dat een student Statistiek II haalt, betekent niet dat hij ook over voldoende kennis van Statistiek I beschikt. Navraag bij de vakdocent bracht aan het licht dat Statistiek II met een voldoende kan worden afgerond door louter uit het hoofd te leren. Statistiek I vereist inzicht.

III. Verloop der zitting

Appellant stelt dat de vraagstelling van het gewraakte tentamen afweek van de wijze waarop dat gebeurde in de voorbeeldtentamens. Daardoor raakte appellant in de war en verloor hij tijd. Appellant heeft zich na het tentamen gerealiseerd dat hij de opgaven met goed resultaat had kunnen beantwoorden, als hij meer tijd had gehad.

Appellant meent te voldoen aan de eisen van toelating tot de masteropleiding. Hij heeft immers alle studiepunten behaald met uitzondering van Statistiek I. Omdat hij Statistiek II wel heeft gehaald, meent hij dat het kennisgat gedekt is. Omdat hem geen extra kans wordt gegund, kan appellant niet bewijzen dat hij de stof van deel I meester is.

Appellant heeft van medestudenten begrepen dat docenten adviseren voorbeeldtentamens te maken om zo de stof beter onder de knie te krijgen. Het is hem niet bekend of daarbij een waarschuwing wordt gegeven dat het nieuwe tentamen een andere wijze van vraagstelling kan bevatten.

Anders dan verweerster meent appellant dat er wel degelijk sprake was van een bijzondere omstandigheid rondom het tentamen. Een bewijs daarvoor vormt de klachtpetitie.

Verweerster blijft bij haar in het verweerschrift neergelegde standpunten: het tentamen week niet af van eerdere tentamens en van een bijzondere omstandigheid was geen sprake. Haar is niet bekend of eerder protesten zijn gerezen tegen een afwijkende vraagstelling.

IV. Overwegingen van het College

Het College vraagt zich af of de premasteropleiding voldoende rekening houdt met het leergedrag van HBO-studenten, maar tevens of het wel nodig is met dat gedrag rekening te houden. Vooralsnog gaat het College ervan uit dat bij een premasteropleiding juist aan de aspecten die het onderscheid vormen tussen hogeschool en universiteit, aandacht wordt besteed. Dat is immers een belangrijke reden voor het aanbieden van premasteropleidingen. Dat betreft onder meer een kwestie als de wijze van citeren, maar ook de wijze, waarop een universitair student behoort te studeren: geen kopieergedrag vertonen, maar het ontwikkelen van het vermogen tot beschouwing en het verwerven van een kritisch eigen inzicht.

Het College van Beroep is echter ook van mening dat het niet zo kan zijn dat docenten slechts één manier van vraagstelling bij een tentamen mogen hanteren. Een wisselende vraagstelling doet nu juist een beroep op een academische werkhouding. Een afwijkende vraagstelling is niet te classificeren als bijzondere omstandigheid.

Het College van Beroep vindt ook geen andere aanwijzingen in het betoog van appellant dat er sprake is geweest van een bijzondere omstandigheid, zoals dat is verwoord door de opleiding, onder andere in de e-mail van 11 februari 2009.

Evenmin is komen vast te staan dat de opleiding op andere wijze tekort is geschoten, waardoor recht zou ontstaan op een extra herkansing, dan wel een gunstiger toelatingsbeleid tot de masteropleiding.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 augustus 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris