

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/22/564

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen de besluiten van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant geen extra vrijstellingen toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 16 december 2013 op nader aan te voeren gronden beroep ingesteld tegen de besluiten van verweerster van 21 november 2013 en 9 december 2013, inzake vrijstellingen. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Op 8 januari 2014 is namens het College aan appellant medegedeeld dat de gronden uiterlijk 5 februari 2014 ingediend moeten zijn. Op 23 januari 2014 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 5 februari 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 31 maart 2014 een verweerschrift ingediend. De zittingsdatum van het College van Beroep is vervolgens in overleg met partijen vastgesteld, en wel op 2 juni 2014. Appellant is in persoon verschenen. Hij werd bijgestaan door mr. L. Keukens, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft verweerster verzocht hem vrij te stellen van vijf tentamens op grond van artikel 4.1 eerste lid onder a en b OER, te weten Rechtzoeken, Pleitoefening, Bedrijfseconomie I en II en Belastingrecht I.

Verweerster wijst de verzoeken af, omdat appellant onvoldoende heeft aangetoond te voldoen aan de gestelde leerdoelen (Rechtzoeken, Pleitoefening) of omdat de studielast van de ingebrachte tentamens niet overeenkomt met de eisen van de opleiding Rechtsgeleerdheid (Bedrijfseconomie I en II, Belastingrecht I).

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat hij veelvuldig juridische procedures heeft gevoerd in het bijzijn van een advocaat, in zijn hoedanigheid als ondernemer. Daardoor meent hij te kunnen stellen dat hij voldoende kennis en ervaring heeft opgedaan om te voldoen aan de leerdoelen die worden gesteld aan de vakken Rechtzoeken en Pleitoefening. Appellant levert ter ondersteuning van zijn betoog een schriftelijke verklaring in van voornoemde advocaat. Tevens verwijst hij naar de mondelinge verklaring die zijn raadsman Keukens ter zitting aflegt over appellants relevante kennis en vaardigheden. Voor de vakken Belastingrecht I, Bedrijfseconomie I en II vraagt appellant vrijstelling op grond van artikel 4.1 eerste lid sub a OER. Deze vakken maken deel uit van de fiscaal-economische minor. Appellant verzoekt om deze vrijstellingen, omdat hij vergelijkbare tentamens heeft afgelegd in het kader van zijn HBO-opleiding MER. Ter zitting verduidelijkt appellant dat hij behalve de reeds verkregen vrijstellingen met een omvang van 15 EC, extra vrijstellingen ter waarde van 15 EC wenst.

Verweerster zet uiteen dat appelland op grond van zijn HBO-opleiding MER heeft verzocht om vrijstelling van de fiscaal-economische minor van 15 EC. Aan appelland zijn op 18 januari 2012 de desbetreffende vrijstellingen toegekend. Appelland kan deze vrijstellingen ook inzetten voor andere dan genoemde vakken. Appelland zal dan nog een andere minor van 15 EC moeten volgen. Het gaat niet aan twee maal vrijstelling te verlenen voor dezelfde eerder geleverde prestaties. Studenten die een HBO-opleiding MER hebben gevolgd, komen in aanmerking voor een generieke vrijstelling van 15 EC. Meer dan 15 EC wordt niet vrijgesteld.

De vrijstelling voor de vakken Pleitoefening en Rechtzoeken heeft verweerster afgewezen, omdat appelland geen onderbouwing voor zijn stelling heeft geleverd aan de hand van eigen producties, waaruit blijkt dat hij aan de einddoelen van de vakken voldoet.

IV. Overwegingen van het College

In de Onderwijs- en examenregeling van de opleiding Rechtsgeleerdheid worden twee gronden genoemd die vrijstelling rechtvaardigen. Deze kunnen - samengevat - als volgt worden weergegeven: a. student kan aantonen te beschikken over resultaten van eerder afgerond onderwijs in het hoger onderwijs van gelijk gewicht en niveau, en b. student beschikt over elders verworven kennis, inzicht en vaardigheden die de einddoelen van de vrij te stellen onderwijseenheid ten minste evenaren (artikel 4.1 eerste lid OER).

Verweerster heeft op 18 januari 2012 appelland vrijgesteld van - onder meer - een minor met een omvang van 15 EC, op grond van de afgeronde HBO-opleiding MER. Dit is een vrijstelling, zoals bedoeld in artikel 4.1 eerste lid sub a OER. Het begrip 'minor' is in de beslissing vermeld. Studenten met een afgeronde MER-opleiding komen desgevraagd in aanmerking voor vrijstelling van de onderdelen Bedrijfseconomie I en II en Belastingrecht I van de minor fiscaal-juridisch, met een omvang van 15 studiepunten. Indien appelland andere onderdelen vrijgesteld had willen hebben, zou hij binnen de daarvoor toepasselijke termijn van zes weken beroep hebben moeten instellen. Nu appelland dit heeft nagelaten, staat de vrijstelling van de genoemde minoronderdelen in rechte vast en is het niet meer mogelijk andere onderdelen vrijgesteld te krijgen. Voor zover het beroep van eiser zich richt tegen de beslissing van de Examencommissie omtrent de vrijstellingen die eiser op grond van zijn afgeronde HBO-opleiding MER worden verleend, moet het beroep derhalve niet-ontvankelijk worden geacht.

Vrijstelling van elders verworven kennis, inzicht en vaardigheden kan alleen worden verleend als verzoeker afdoende bewijzen overlegt aan verweerster. Appelland heeft voor de vrijstelling van de vakken Rechtzoeken en Pleitoefening als bewijs een verklaring van een advocaat overgelegd en heeft voorts verwezen naar de ter zitting mondeling afgelegde verklaring van zijn raadsman. Indien een verzoek tot vrijstelling op grond van ervaringen wordt onderbouwd met verklaringen die zijn opgemaakt buiten een onderwijskundige setting, mag van de verzoeker meer dan dergelijke summieri verklaringen worden verwacht. De verklaring dient ten minste gegevens te bevatten waaruit blijkt dat appelland is getoetst aan alle vereisten van het vrij te stellen vak, dat de opsteller onafhankelijk van de verzoeker verklaart en dat de beweringen in de verklaring controleerbaar zijn door de Examencommissie. Zowel de overgelegde schriftelijke verklaring als de ter zitting mondeling afgelegde verklaring voldoet niet aan deze eisen.

Appelland is van mening dat de hardheidsclausule van toepassing is op het afwijzen van zijn verzoeken tot vrijstelling. Appelland onderbouwt echter in het geheel niet, waarom de afzonderlijke besluiten van verweerster tot een onevenredige benadeling of onbillijkheid van zwaarwegende aard voor appelland zouden leiden. Dat de verzoeken tot vrijstelling zijn afgewezen, heeft geen ander gevolg dan dat appelland het nominale studieprogramma dient te vervolgen.

Besluitvorming binnen een bijzondere instelling als de VU is niet onderworpen aan de Algemene Wet Bestuursrecht, zoals appelland lijkt te stellen. Dat neemt niet weg dat besluiten afdoende gemotiveerd dienen te zijn. De motivering van de bestreden besluiten van verweerster laat te wensen over, maar is niet zodanig dat geconcludeerd zou moeten worden tot vernietiging van het besluit. Hierbij is van belang dat de magere motivering van de Examencommissie in de bestreden besluiten, door de vertegenwoordiger van de Examencommissie tijdens de zitting van het College op een toereikende wijze is aangevuld.

Alles afwegende is het oordeel van het College van Beroep dan ook dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissingen heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk ten aanzien van de vrijstellingen van onderdelen die behoren tot de fiscaal-economische minor.

Ten aanzien van het beroep tegen de besluiten aangaande de vrijstellingen voor de vakken Rechtzoeken en Pleitoefening verklaart het College het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 juni 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.