

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/29/760

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde van de Vrije Universiteit, verweerster, om het onder deel Business Law niet te erkennen als onderdeel van de vrije minor.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven - ontvangen op 20 juni 2017 - beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 8 juni 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 30 juni 2017 is appellant verzocht voor 10 juli 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 30 juni 2017 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 juli 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 21 augustus 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 5 september 2017.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van den Hooff en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft het voornemen om na het afronden van de bacheloropleiding de master Fiscaal Recht te gaan volgen. Voor deze opleiding gelden drie ingangseisen: Law, Business Law en Tax & Organizations. Appellant heeft verweerster verzocht de minor Accountancy & Control om te mogen zetten in een vrije keuzeminor. Dat zou inhouden dat binnen deze minor het vak Business Law deel zou uitmaken van de minor in plaats van het vak Accounting & IT Systems II. Verweerster heeft dit verzoek afgewezen, omdat het vak Law al deel uitmaakt van het verplichte curriculum van appellant. Beide vakken zouden te veel overlap vertonen. De Faculteit der Rechtsgeleerdheid is echter blijkbaar van mening dat de twee eerste vakken geen grote overlap vertonen.

Appellant wijst erop dat hij in het studiejaar 2016-2017 zijn bacheloropleiding niet meer kan afronden als gevolg van de late besluitvorming door verweerster. Ook daartegen richt zich zijn beroep. Het vak Business

Law had appellant in het derde blok van het studiejaar willen volgen. Nog dit studiejaar afstuderen is nu alleen nog denkbaar als appellant de gelegenheid krijgt deel te nemen aan een extra tentamen Accounting and IT System I. Dat is pas mogelijk als appellant wordt toegestaan een derde tentamengelegenheid te benutten. Dat is echter pas mogelijk als hij aan alle voorwaarden om te kunnen afstuderen - inclusief het inleveren van de scriptie - heeft voldaan, met uitzondering van één vak. Appellant ontdekt te laat dat zijn verzoek voor een extra tentamengelegenheid voor 1 juni ingediend had moeten worden.

Verweerster zet uiteen dat verzoeken van studenten om een keuzevak op te mogen nemen in hun curriculum worden getoetst om na te gaan of het vak op het vereiste niveau wordt gegeven en of het vak geen overlap vertoont met een ander vak uit het curriculum. Verweerster stelt dat een keuzevak maximaal 20% inhoudelijk mag overlappen met een ander vak uit het curriculum.

Verweerster heeft vastgesteld dat het vak Business Law te veel inhoudelijke overlap vertoont met het verplichte en door appellant reeds afgeronde vak Law.

Verweerster beaamt dat de masteropleiding Fiscaal Recht als ingangseisen de vakken Law en Business Law stelt. Daarmee is volgens verweerster niet gezegd dat beide vakken elkaar niet zouden overlappen.

Inhoudelijk overlappen deze vakken elkaar deels, maar ze vullen elkaar ook aan.

Verweerster is van mening dat appellant met het door hem voorgestelde programma niet aan de eindtermen ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden voldoet die de opleiding stelt. Appellant zal nog een extra vak moeten volgen om alsnog aan die eisen van de bacheloropleiding te voldoen.

III. Behandeling ter zitting

Ter zitting meldt appellant dat hij zich niet langer verzet tegen het besluit van verweerster, omdat het besluit in overeenstemming is met de regelgeving. De wijze waarop het besluit tot stand is gekomen, is voor hem echter reden het beroep voort te zetten.

Appellant heeft het verzoek ingediend om het vak Accounting & IT system II uit een bestaande minor te vervangen door het vak Business Law, op voorstel van een studieadviseur. Daarmee zou appellant voldoen aan de ingangseisen voor de masteropleiding Fiscaal Recht. Inmiddels weet appellant van een andere studieadviseur dat het opnemen van het vak Business Law in een minor niet is toegestaan, omdat het vak te veel overlap heeft met het verplichte vak Law. Hij aanvaardt dit besluit.

Appellant wijst er verder op dat hij zijn verzoek heeft ingediend op 6 april 2017. Het besluit is gedateerd op 8 juni. Dit was te laat om alsnog het tentamen Accounting & IT system II te kunnen afleggen om daarmee de bacheloropleiding af te ronden. Appellant heeft nu niet in het studiejaar 2016-2017 kunnen afstuderen.

Appellant is daardoor gedupeerd. Hij zal nu pas in februari 2018 met de masteropleiding beginnen.

Verweerster bevestigt dat het verzoek van appellant niet kan worden gehonoreerd, omdat het vak Business Law meer dan 20% overlap heeft met het verplichte vak Law. Het weigeren een dergelijke overlap toe te staan is een vaste beleidslijn van verweerster.

Daarnaast erkent verweerster dat de afhandeling van het verzoek te lang heeft geduurd.

IV. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat appellant en verweerster inmiddels overeenstemming met elkaar hebben bereikt over het feit dat het vak Business Law geen deel kan uitmaken van de minor die appellant volgt, omdat er sprake is van een te grote overlap met het verplichte vak Law. Appellant vraagt geen uitspraak meer over het inhoudelijke deel van het besluit. Appellant wenst slechts nog vastgesteld te zien dat de op zijn verzoek gevolgde besluitvorming veel te lang heeft geduurd met alle gevolgen van dien.

Verweerster heeft erkend dat de gevolgde procedure om tot het eerder bestreden besluit te komen, onvoldoende zorgvuldig is geweest, aangezien de behandeling van het verzoek te lang heeft geduurd. Het College stelt vast dat appellant een half collegejaar studievertraging oploopt. Hierdoor heeft verweerster de procedurele zorgvuldigheid geschonden. Daarom zal het besluit in zoverre worden vernietigd. De rechtsgevolgen van het besluit blijven evenwel in stand.

V. Uitspraak

Het College verklaart het deel van het beroep dat zich richt tegen de door verweerster gevolgde procedure, gegrond en vernietigt in zoverre de bestreden beslissing.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 september 2017 door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.