



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/55/1022

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen de beslissing van 26 juli 2021 van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, om het verzoek van appellante om de door haar aan de VU behaalde honoursvakken onder 'Honours' te vermelden op haar getuigschrift, af te wijzen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 29 juli 2021 beroep ingesteld tegen het afwijzende besluit van verweerster op haar verzoek om de door haar aan de VU behaalde honoursvakken onder 'Honours' te vermelden op haar getuigschrift.

Op 30 juli 2021 heeft het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 25 augustus 2021. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 2 september 2021 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 5 oktober 2021 via beeldbellen. Appellante en verweerster waren niet aanwezig, zonder kennisgeving.

II. Feiten

Op grond van de stukken gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft op 6 juli 2021 aan verweerster verzocht om de aan de VU behaalde honoursvakken onder 'Honours' op te nemen op haar getuigschrift. Verweerster heeft het verzoek afgewezen, omdat appellante niet heeft voldaan aan de in de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) opgenomen slagingseis dat binnen de nominale studieduur aan de eisen van het reguliere bachelorprogramma is voldaan. Naast de behaalde honoursvakken aan de VU, heeft appellante een honoursprogramma aan de Universiteit Leiden afgerond. Verweerster heeft op 6 oktober 2016 besloten dat het honoursprogramma van de Universiteit Leiden zal worden opgenomen onder 'Honours' op het getuigschrift van appellante.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster op haar verzoek om de door haar aan de VU behaalde honoursvakken niet te vermelden op haar getuigschrift onder 'Honours'. Appellante voert aan dat de honourscoördinator, mevrouw C. Holleman, in 2016 heeft toegezegd dat de vakken zouden

worden opgenomen onder 'Honours' op haar getuigschrift. In tegenstelling tot wat aan appellante is toegezegd, worden de 30 EC aan honoursvakken als extracurriculair vermeld op het getuigschrift. Appellante stelt dat verweerster bevoegd is om uitzonderingen te maken op de regels ten aanzien van het vermelden van honoursvakken op het getuigschrift voor studenten die langer hebben gestudeerd wegens persoonlijke omstandigheden. Mevrouw Holleman was volgens appellante op de hoogte van de bijzondere omstandigheden van appellante (ziekte en andere persoonlijke omstandigheden), waardoor zij toch toestemming heeft gegeven aan appellante om 30 EC aan honoursvakken te volgens en deze als honoursvakken te vermelden op haar getuigschrift. Appellante stelt dat het feit dat mevrouw Holleman met pensioen is, en de gedane toezegging daardoor niet kan worden geverifieerd, haar situatie niet negatief mag beïnvloeden. Als appellante geen toezegging van mevrouw Holleman had gekregen, dan zou zij niet jarenlang tijd en geld hebben besteed aan het met succes afronden van de honoursvakken. Appellante heeft de correspondentie met mevrouw Holleman over het honoursprogramma en het besluit van verweerster van 6 oktober 2016 over het behaalde honoursprogramma aan de Universiteit Leiden overgelegd bij haar beroepschrift.

Verweerster licht toe onder welke voorwaarden vakken uit het honoursprogramma kunnen worden opgenomen onder 'Honours' op het diplomasupplement bij het getuigschrift. In artikel 4.1, lid 4, van de OER staat de volgende slagingseis vermeld: *'De student die binnen de nominale studieduur aan de eisen van het reguliere bachelorprogramma heeft voldaan en ten minste een 7,5 gemiddeld (gewogen) heeft behaald over alle onderdelen van de bacheloropleiding en bovendien aan de eisen van het honoursprogramma heeft voldaan, ontvangt een bachelorgetuigschrift met een verklaring, waaruit blijkt dat hij het honoursprogramma met succes heeft afgerond.'*

In artikel 4.3 van de Regeling VU-UvA Honoursprogramma is bepaald dat de Examencommissie toestemming kan verlenen om af te wijken van de nominale studieduur, die in artikel 4.1 van deze Regeling is opgenomen, indien sprake is van persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW of als de verlenging van de nominale studieduur een gevolg is van een erkende studie of stage in het buitenland. De mogelijke impact van COVID-19 op de studievoortgang kan eveneens een reden zijn voor afwijking van de slagingseis.

Verweerster voert aan dat appellante niet heeft voldaan aan de slagingseis uit de OER en ziet geen aanleiding om een uitzondering te maken op deze eis uit de Regeling VU-UvA Honoursprogramma. Appellante is in september 2010 begonnen met haar bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid aan de Universiteit Leiden en is in september 2016 overgestapt naar de VU voor het vervolg van haar opleiding. Daarmee heeft appellante in totaal de nominale duur plus zeven studiejaar over haar bacheloropleiding gedaan. Verweerster stelt zich op het standpunt dat de studievertraging substantieel is en dat naar haar oordeel niet is gebleken dat de vertraging slechts een gevolg is van persoonlijke omstandigheden, een studie of stage in het buitenland of de impact van COVID-19. Verweerster heeft daarom geen aanleiding gezien om af te wijken van het vereiste ten aanzien van de nominale studieduur.

Ten aanzien van de toezegging door de voormalig honourscoördinator stelt verweerster dat de door appellante overgelegde e-mail niet kan leiden tot het opgewekte vertrouwen dat de aan de VU behaalde honoursvakken als zodanig zouden moeten worden vermeld op het getuigschrift. Daarbij is volgens verweerster mede van belang dat appellante eerder een besluit heeft ontvangen over het opnemen van het honoursprogramma van de Universiteit Leiden onder 'Honours' op het getuigschrift. Uit de gevoerde e-mailcorrespondentie blijkt volgens verweerster dan ook dat appellante op de hoogte was van het feit dat niet mevrouw Holleman, maar verweerster de bevoegdheid had om te beslissen op verzoeken over de vermelding van honoursvakken op het getuigschrift.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het is ingevolge artikel 7.11 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd, een getuigschrift uit te reiken, nadat het instellingsbestuur heeft verklaard dat aan de procedurele eisen voor afgifte is voldaan. Ingevolge artikel 4.1, lid 4, OER ontvangt de student die binnen de nominale studieduur aan de eisen van het reguliere bachelorprogramma heeft voldaan, ten minste een gewogen gemiddelde van 7,5 over alle eenheden van de bacheloropleiding (exclusief de honoursvakken) heeft behaald en aan de eisen van het

honoursprogramma heeft voldaan, een bachelorgetuigschrift met een verklaring waaruit blijkt dat hij of zij het honoursprogramma met succes heeft afgerond. Op grond van artikel 4.3 van de Regeling VU-UvA Honoursprogramma kan verweerster toestemming verlenen om af te wijken van de nominale studieduur, die als slagingseis in artikel 4.1 van deze Regeling is opgenomen, indien sprake is van persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW of als de verlenging van de nominale studieduur een gevolg is van een erkende studie of stage in het buitenland. De mogelijke impact van COVID-10 op de studievoortgang kan eveneens een reden zijn voor afwijking van de slagingseis.

Voor het College is komen vast te staan dat appellante haar bacheloropleiding niet heeft afgerond binnen de nominale studieduur. Hierdoor voldoet appellante niet aan de voorwaarden uit artikel 4.1 OER.

Het College overweegt dat appellante in haar beroep geen feiten of omstandigheden heeft aangevoerd op grond waarvan verweerster toestemming had moeten verlenen om af te wijken van de eis met betrekking tot de nominale studieduur. Appellante heeft in haar beroepschrift wel bijzondere omstandigheden in algemene zin aangedragen, maar heeft nagelaten deze omstandigheden te onderbouwen en van ondersteunend materiaal te voorzien. Het College volgt verweerster in haar stelling dat er geen aanleiding bestond om toestemming te verlenen om af te wijken van de eis met betrekking tot de nominale studieduur.

Ten aanzien van de stelling van appellante dat de honourscoördinator heeft toegezegd dat de aan de VU behaalde honoursvakken zouden worden opgenomen op het getuigschrift, overweegt het College dat de bevoegdheid om te beslissen op verzoeken over de vermelding van honoursvakken bij de verweerster ligt. Het College overweegt daarbij mede dat appellante eerder een verzoek heeft ingediend bij verweerster om de aan de Universiteit Leiden behaalde honoursvakken te laten opnemen op haar getuigschrift, en derhalve had kunnen weten dat de bevoegdheid bij verweerster ligt. Dat appellante toestemming heeft gekregen om de honoursvakken af te ronden, betekent niet dat niet hoeft te worden voldaan aan de voorwaarden uit artikel 4.1 OER.

Het College oordeelt dat appellante niet heeft voldaan aan de voorwaarden uit artikel 4.1 OER en er voor verweerster geen aanleiding bestond om toestemming te verlenen om af te wijken van de nominale studieduur. Derhalve heeft verweerster het verzoek van appellante om vermelding van de aan de VU behaalde honoursvakken op haar getuigschrift, terecht afgewezen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 november 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en dr. J.B. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.