

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/40/884

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam 1], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College, verweerster, om appellant niet toe te staan om deel te nemen aan een exchange programma.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 6 juli 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 4 juli 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 9 juli 2019 is appellant verzocht vóór 18 juli 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Eveneens op 18 juli 2019 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 juli 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 19 juli 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 30 augustus 2019.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn moeder, mevrouw [naam 2], en met de heer [naam 3]. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. C. Zonneveld en dr. M. Schut, resp. vicevoorzitter en lid van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Studenten aan het Amsterdam University College (AUC) kunnen een deel van hun studie in het buitenland volgen door middel van een uitwisselingsprogramma. Appellant heeft zich daarvoor aangemeld. De Washington State University, Seattle, VS, heeft appellant als uitwisselingsstudent geaccepteerd. Appellant voldoet echter niet aan alle voorwaarden van het AUC om aan het uitwisselingsprogramma deel te mogen nemen. Voor deelname aan het programma is vereist dat bij aanvang van de uitwisseling alle studiepunten zijn behaald. Bij appellant ontbreken 6 studiepunten voor het vak Academic Writing. Appellant heeft dit vak niet met een voldoende afgerond en heeft in april 2019 met zijn tutor besproken wanneer hij het vak het beste opnieuw zou kunnen volgen. Afsproken is dat appellant aan andere vakken voorrang zal geven in de rest van het academische jaar en in het eerste kwartaal van 2020 het hertentamen Academic Writing zal afleggen. Appellant stelt dat de tutor hem niet heeft gewaarschuwd dat de uitwisseling door het ontbreken van enkele studiepunten niet zou worden toegestaan. Evenmin heeft

appellant een brief gehad met daarin de waarschuwing dat hij 'on academic probation' was, hetgeen gebruikelijk is als er studievertraging optreedt. Omdat de tutor appellant niet heeft gewaarschuwd voor de gevolgen van het ontbreken van studiepunten voor de uitwisseling, is hij van mening dat de tutor – en daarmee het AUC – deels verantwoordelijk is voor de ontstane situatie. Appellant geeft wel toe dat hij de voorwaarden voor deelname aan de uitwisseling in de Onderwijs- en Examenregeling beter (OER) had moeten lezen. Hij bestrijdt dat zijn sociale leven de oorzaak is van de studievertraging, zoals tijdens de poging tot minnelijke schikking is opgemerkt.

Appellant zet uiteen dat verweerster hem heeft voorgesteld de resterende 6 studiepunten te behalen door een zomercursus te volgen aan de UvA of VU. Appellant ontving het besluit van verweerster echter zo laat dat de inschrijftermijn voor de cursussen al verstreken was of dat de cursussen al volgeboekt waren.

Appellant wijst op de consequentie van de weigering van verweerster: in de periode dat hij in de VS zou studeren, zal appellant nu weer onderwijs aan het AUC moeten volgen. Daarvoor had hij zich al in juni moeten intekenen. De door hem gekozen vakken zijn nu voor een groot deel al volgeboekt.

Verder stelt appellant al de nodige kosten gemaakt te hebben voor zijn reis naar en verblijf in de VS.

Verweerster verwijst naar artikel 2.13.5 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER), waarin de voorwaarden om deel te nemen aan een uitwisseling met het buitenland staan beschreven. Daaruit blijkt dat een student die niet al zijn studiepunten heeft behaald bij aanvang van de buitenlandse studie, niet aan de uitwisseling kan deelnemen. Het verzoek van appellant om voor hem een uitzondering te maken vanwege de reeds gemaakte kosten, is afgewezen, omdat de financiële situatie van een student noch in de regelgeving van het AUC, noch in de wet een grond voor een uitzondering is.

Verder wijst verweerster erop dat appellant tijdens de minnelijke schikking heeft erkend dat het International Office hem correct heeft geïnformeerd over de voorwaarden voor de uitwisseling en dat hij in het voorjaar zijn tutor niet tijdig op de hoogte heeft gebracht van de moeilijkheden die hij tijdens het vak Academic Writing ondervond. Appellant heeft tevens toegegeven dat zijn drukke sociale leven heeft bijgedragen aan de studievertraging.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat, hoewel het vak Academic Writing ook nog het volgende studiejaar kan worden gevolgd, de (financiële) gevolgen van het bestreden besluit erg groot zijn.

Appellant heeft al toegezegd tijdens de uitwisselingsperiode een vak te gaan volgen ter voorbereiding op het vak Academic Writing. Omdat appellant de cursus Academic Research Writing met goed gevolg heeft afgelegd, meent hij bovendien dat het ontbreken van de studiepunten voor Academic Writing een goed verblijf in Seattle niet in de weg staat.

Appellant geeft voorts te kennen dat de tutor wel degelijk tijdig gevraagd is of de uitwisseling gevaar loopt door het ontbreken van studiepunten. In april is een mail met deze vraag aan de tutor gestuurd en in juni heeft een gesprek plaatsgevonden. Dit in tegenstelling tot hetgeen in het verweerschrift staat. De tutor heeft aan appellant gezegd dat hij zelf moet nagaan of het verblijf in het buitenland kan doorgaan. Het International Office bleek moeilijk bereikbaar. De tutor achtte appellant overigens wel geschikt voor de uitwisseling.

De oplossing die verweerster aan de hand heeft gedaan (het volgen van een summer course) was niet adequaat, gezien het tijdstip waarop dat voorstel werd gedaan. Gezien de geschetste situatie verzoekt appellant om clementie, waardoor hij toch naar Seattle kan vertrekken.

Verweerster kan zich voorstellen dat appellant zich in een vervelende situatie bevindt. Financiële verplichtingen – het hoofdmotief voor het beroep – behoren echter niet tot de gronden die aanleiding geven tot een andere beslissing te komen. Appellant wordt geacht de gangbare procedure van het AUC te volgen. Voor een verblijf in het buitenland mag de student geen tekort aan studiepunten hebben.

Verweerster benadrukt dat een student zelf verantwoordelijk blijft voor zijn keuzes en niet de tutor. Een student bij het AUC die een semester onderwijs in het buitenland wil volgen, wordt geacht kennis te nemen van de regels die daarbij van toepassing zijn.

Verweerster handhaaft het standpunt dat de tutor niet door appellant is geraadpleegd. Overigens maakt dat geen verschil voor de verantwoordelijkheid van appellant.

Half juni werd het onvoldoende cijfer voor het vak Academic Writing bekendgemaakt. Het AUC kent geen herkansingen in het lopende studiejaar. In het nieuwe studiejaar kan appelland het vak opnieuw volgen. Pas na half juni wendt appelland zich tot verweerster. Deze heeft gepoogd – hoewel dat niet haar taak is – de ontstane situatie zo goed mogelijk te redden door voor te stellen een summer course te doen. Het onderwijsprogramma vormt het kader waarbinnen verweerster opereert: zo moet het vak Academic Writing afgerond zijn, voordat aan de capstone (scriptie) wordt begonnen. De OER staat niet toe dat appelland naar het buitenland vertrekt zondervoldoende studiepunten te hebben behaald.

IV. Overwegingen van het College

Het College heeft kennisgenomen van artikel 2.13.5 van de OER van de opleiding Liberal Arts and Sciences (AUC). Dit artikel stelt dat de toestemming om gedurende een semester in het buitenland te studeren onder andere kan worden ingetrokken als de betrokken student een tekort aan studiepunten heeft. Deze situatie is op appelland van toepassing.

Appelland doet een beroep op bijzondere persoonlijke omstandigheden om alsnog toestemming te verkrijgen in het buitenland te studeren. Deze omstandigheden betreffen de acceptatie van appelland door de Washington State University als uitwisselingsstudent en de kosten die hij inmiddels voor de uitwisseling heeft gemaakt. Het College acht de vermelde omstandigheden niet van dien aard dat van bijzondere persoonlijke omstandigheden gesproken kan worden. Immers, appelland heeft zelf de verantwoordelijkheid om na te gaan of hij voldoet aan de eisen om in het buitenland te gaan studeren. Appelland was zich daar ook van bewust, maar heeft desalniettemin de desbetreffende tekst uit de OER niet geraadpleegd. Het verwijzen naar de tutor baat appelland evenmin. Een tutor begeleidt de student in zijn studie, maar is niet verantwoordelijk voor keuzes die de student in zijn studie of daarbuiten maakt.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 september 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, mevrouw D. Mensink, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.