

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/07/622

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 27 september 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 10 oktober 2014 is appellante verzocht voor 28 oktober 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 28 oktober 2014 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 oktober 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgescreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 4 december 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 januari 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. L. van den Berg, secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft gedurende twee jaar de opleiding Rechtsgeleerdheid aan de VU gevolgd. Aan het eind van het tweede studiejaar had appellante 60 EC aan eerstejaarsvakken behaald moeten hebben. Appellante heeft echter in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden in het eerste studiejaar haar verhinderden optimaal te studeren. De moeder van appellante was in die periode langdurig afwezig. Daardoor kreeg appellante de verantwoordelijkheid voor het huishouden van het ouderlijk gezin. In het tweede studiejaar slaagde appellante er niet in om het onderdeel Juridische Vaardigheden tijdig met een voldoende af te ronden. Appellante geeft te kennen dat zij een klacht heeft ingediend bij de Examencommissie over de onvoldoende begeleiding van dit laatste vak, waardoor zij en haar medestudente zijn benadeeld bij het adequaat afronden van hun gezamenlijke paper. De Examencommissie heeft tot op heden geen oordeel gegeven over de klacht. Desalniettemin richt het onderhavige beroep zich alleen tegen het negatieve studieadvies, zo geeft appellante te kennen. Appellante verwijst tot slot in haar beroepschrift naar een medestudente die in dezelfde omstandigheden als appellante verkeert, maar wel een positief studieadvies heeft gekregen.

Verweerster wijst erop dat de persoonlijke omstandigheid waarop appellante zich beroept, zich in het tweede studiejaar niet meer heeft voorgedaan. Appellante heeft niet gemeld dat in dit studiejaar nog een andere omstandigheid, behorend tot de limitatieve lijst van omstandigheden die aanleiding geven tot uitstel van een studieadvies, invloed heeft gehad op de studievoortgang. Er is dan ook geen reden om de hardheidsclausule toe te passen. Een klacht over de beoordeling van een paper schort het uitbrengen van een studieadvies niet op.

Verder geeft verweerster te kennen dat de medestudente naar wie appellante verwees, in tegenstelling tot hetgeen appellante meent, ook een negatief studieadvies heeft ontvangen.

De conclusie moet dan ook zijn dat appellante niet tijdig aan de eis heeft voldaan dat zij na twee jaar alle 60 EC behaald moet hebben die tot het eerste cursusjaar horen.

Het College stelt na de zitting appellante in de gelegenheid aan te tonen dat zij de klacht over de begeleiding tijdig heeft ingediend om nog afgehandeld te kunnen worden, voordat het studieadvies zou worden uitgebracht. Op 30 januari levert appellante e-mailberichtenwisseling tussen haar en de examinator, alsmede met de Examencommissie over dit onderwerp, aan. De klacht is op 16 mei 2014 ingediend.

### **III. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing (negatief studieadvies) verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College merkt op dat appellante de klacht over de begeleiding bij het schrijven van het paper Juridische Vaardigheden tijdig heeft ingediend, maar dat deze niet is afgehandeld door de Examencommissie. Het onderhavige beroep richt zich echter, zoals appellante heeft aangegeven, uitsluitend tegen het negatieve studieadvies.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante na twee studie jaren alle onderdelen van het eerste cursusjaar met een voldoende had moeten afronden. Appellante is daarin niet geslaagd. Van persoonlijke omstandigheden, zoals uitputtend neergelegd in de Uitvoeringsregeling WHW, is in het studiejaar 2013-2014 (het tweede studiejaar van appellante) niet gebleken. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing over het negatieve studieadvies kunnen komen. Het College beveelt aan dat de Examencommissie de behandeling van de klacht over de begeleiding bij het schrijven van het paper Juridische Vaardigheden alsnog afrondt, als appellante dat op prijs zou stellen.

### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 februari 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.