

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/60/904

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen, verweerster, om appellant een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 11 september 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 16 augustus 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 12 september 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 25 september 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 12 november 2019.

Appellant is niet verschenen, hoewel hij ordentelijk is opgeroepen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J.B.J Smeets en drs. H. Schutte, resp. voorzitter en lid van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen: 6 EC, terwijl ten minste 42 EC zijn vereist. Daarnaast heeft hij niet aan de kwalitatieve eisen voldaan. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Appellant spreekt van mentale en fysieke belemmeringen die samenhangen met familierelaties. Appellant heeft de banden met zijn familie doorgesneden. Hij meldt dat het sinds eind mei 2019 beter met hem gaat.

Verweerster zet uiteen dat appellant zich in maart 2019 heeft gewend tot een studieadviseur om zijn problemen te bespreken. Hij is niet meer verschenen bij een vervolgspraak. Appellant heeft verweerster laten weten dat hij in plaats van overleg met de studieadviseur in gesprek is met een studentenpsycholoog. Verweerster wijst erop dat de ingebrachte omstandigheden niet zijn onderbouwd. Ook van de behandeling bij de psycholoog is geen bewijs overgelegd, ondanks een verzoek daartoe.

Studenten die menen dat zij door persoonlijke omstandigheden niet optimaal hebben kunnen studeren, kunnen voor 1 juni een verzoek indienen bij verweerster om het studieadvies pas later uit te brengen. Een dergelijk verzoek is van appellant niet ontvangen.

Bij gebrek aan onderbouwing is het causale verband tussen de genoemde omstandigheden en de studieresultaten niet aangetoond. Een zwaarwegende reden om de hardheidsclausule toe te passen, ontbreekt derhalve.

Dat het beter gaat met appellant sinds eind mei 2019 blijkt niet uit zijn studieresultaten.

Appellant heeft onvoldoende studiepunten behaald. Daarmee voldoet appellant niet aan de eisen.

III. Standpunt van verweerster

Verweerster vat haar verweerschrift kort samen: appellant heeft niet aan de eisen voldaan om de opleiding te mogen vervolgen. Hij stelt dat het sinds mei 2019 beter gaat. Verweerster heeft echter niet kunnen vaststellen dat de studieresultaten sindsdien zijn verbeterd. Van de persoonlijke omstandigheden heeft appellant geen bewijsstukken overgelegd.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Whw) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Whw is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling Whw, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College stelt vast dat appellant niet heeft voldaan aan de vereisten voor een positief studieadvies. Vanwege het ontbreken van bewijsstukken betreffende de mentale en fysieke omstandigheden waarop appellant een beroep doet, is het niet mogelijk het causaal verband tussen de omstandigheden en zijn studieresultaten, vast te stellen. Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster in redelijkheid dan ook tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2019, door prof. dr. F.J van Ommeren, mevrouw dr. M. de Cock en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. dr. F.J van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.

