

De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2012/14/427

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om appellant een sanctie op te leggen vanwege plagiaat.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 25 januari 2012 pro forma beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 20 december 2011. De gronden voor het beroep zijn binnen de gestelde termijn aangevuld, en wel op 7 februari 2012. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 13 februari 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 13 maart 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 5 april 2012.

Appellant is in persoon verschenen, bijgestaan door [advocaat]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie].

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft zijn bachelorthesis ingeleverd via de daarvoor aangewezen weg. Dat houdt onder meer in dat de thesis via Blackboard wordt gescand op plagiaat. Dit had een negatief resultaat. Appellant was dan ook verrast dat verweerster hem nu beschuldigt van plagiaat. Hij erkent dat de thesis voor een belangrijk deel gebaseerd is op het werk van D. Brady en J. Beckford. Om die reden verwijst appellant in zijn literatuurlijst naar hen. Appellant verzet zich tegen de beschuldiging dat hij plagiaat zou hebben gepleegd. Hij heeft gebruik gemaakt van verschillende bronnen, waaronder Brady en Beckford. Appellant is voorts van mening dat hij onvoldoende de gelegenheid heeft gekregen om zich tegen de beschuldiging van plagiaat te verdedigen. Zo heeft hij tijdens de hoorzitting van de Examencommissie niet de kans gekregen een usb-stick te overhandigen, waarop de door hem geraadpleegde literatuur was geplaatst. Appellant voert nog aan dat het voor hem niet makkelijk is te weten wanneer er sprake is van plagiaat. Hij klaagt dat hem te weinig begeleiding is geboden.

Verweerster wijst erop dat appellant al twee keer eerder een sanctie opgelegd heeft gekregen voor plagiaat. In onderhavige thesis doet appellant voorkomen dat het literatuuroverzicht (de pp. 11 t/m 15) eigen werk zou zijn, terwijl het vrijwel letterlijk is overgenomen van D. Brady en J. Beckford. Het gaat hier om een student die in zijn laatste bachelorjaar zit en blijkbaar al masteronderwijs volgt. Van een student die zo ver gevorderd is in zijn studie en die bovendien twee keer eerder een sanctie voor plagiaat opgelegd heeft gekregen, mag een adequate literatuurverwijzing worden verwacht. Gezien de

eerder opgelegde maatregelen en de ernst van het plagiaat in de laatst geschreven thesis is aan appelland de sanctie opgelegd dat de thesis niet wordt beoordeeld en dat hij wordt uitgesloten van alle tentamens die tussen 2 januari en 31 december 2012 door de Faculteit der Sociale Wetenschappen worden aangeboden.

III. Standpunten van partijen

Appellant is van mening dat er geen sprake was van plagiaat. Hij heeft de onderliggende teksten goed bestudeerd, waardoor hij in zijn thesis teksten heeft opgetekend die sterk doen denken aan de oorspronkelijke teksten. Hij heeft de teksten geparafraseerd en niet letterlijk overgenomen. Als bewijs heeft appelland een usb-stick met de door hem bestudeerde artikelen willen overhandigen bij de hoorzitting van de Examencommissie. Verweerder heeft de usb-stick echter niet aanvaard.

Dat appelland zich niet heeft verzet tegen de sancties die hem na de vorige twee beschuldigingen van plagiaat zijn opgelegd, heeft te maken met de afweging die appelland heeft gemaakt: in beide gevallen kon hij op korte termijn zijn studie weer oppakken.

Appellant zet uiteen dat de nu opgelegde sanctie van verweerder veel verder reikt dat een jaar.

Toelating tot de masteropleiding is namelijk afhankelijk van een afgeronde bachelorthesis. Daaraan gaat nog een seminar vooraf. Na afloop van de sanctie kan appelland het seminar pas in april 2013 gaan volgen. Met de masteropleiding kan alleen in september worden begonnen. Appellant zal daardoor zeker anderhalf jaar vertraging oplopen.

Appellant geeft voorts te kennen dat hij onvoldoende is begeleid, nadat hem twee keer eerder plagiaat was verweten.

Het was appelland overigens niet bekend dat toelating tot de masteropleiding niet was toegestaan zonder afgeronde bacheloropleiding. Een studieadviseur heeft appelland hierop gewezen toen hij al een half jaar masteronderwijs volgde. Appellant heeft vervolgens verweerder om een voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding gevraagd. Op dat verzoek is geen reactie gekomen.

Verweerder wijst erop dat appelland de beschuldiging van plagiaat in de eerste twee gevallen niet heeft bestreden. In het onderhavige geval verzet appelland zich wel, maar dan vooral tegen de sanctie.

Verweerder zet uiteen dat een student die het laatste jaar van zijn bacheloropleiding volgt, diverse keren onderricht heeft gehad in de wijze van citeren, om te beginnen in het eerste bachelorjaar.

Bovendien is aan appelland naar aanleiding van het plagiaat door een 'fraud-officer' uitvoerig voorgehouden wat plagiaat is en hoe dat vermeden kan worden. Dezelfde informatie is schriftelijk voorhanden.

Verweerder ziet niet hoe de usb-stick van appelland, waarop de door hem bestudeerde teksten stonden, appelland had kunnen vrijpleiten van plagiaat. Het gaat immers om de wijze van citeren in de thesis, niet om het aantonen dat bepaalde teksten door appelland bestudeerd zijn.

Als sanctie is aan appelland opgelegd dat hij wordt uitgesloten van alle tentamens van de Faculteit der Sociale Wetenschappen gedurende het kalenderjaar 2012. Dit betreft ook de mastervakken die appelland blijkbaar volgt, hoewel hij daartoe nog niet is toegelaten. Voor een voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding heeft een student die nog geen bachelorgraad heeft, een schriftelijk bewijs van toelating nodig. Dat bewijs wordt alleen verstrekt als de verzoeker nog slechts één verplichting in de bacheloropleiding open heeft staan, maar niet de bachelorthesis. Een dergelijk bewijs is aan appelland niet verstrekt. Een verzoek daartoe is aan verweerder niet bekend. Verweerder erkent dat er door problemen met het informatiesysteem (SAP) mogelijk fouten bij de toelating tot de masteropleiding zijn gemaakt.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan de examencommissie aan de student die fraudeert het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.

Artikel 7.12b, derde lid, van de WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over onder meer de uitvoering van het tweede lid van dat wetsartikel en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Verweerster heeft van deze bevoegdheid gebruik gemaakt door vaststelling van de Regels en Richtlijnen Examencommissie FSW 2011/2012 (hierna: Regels en Richtlijnen). Artikel 20 van de Regels en Richtlijnen omschrijft fraude als elk handelen of nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken. Met betrekking tot fraude in werkstukken bepaalt dit artikel dat het verboden is, in een werkstuk een bestand, al dan niet in bewerkte vorm, op te nemen zoals een tekst, zonder vermelding van de auteur en van de vindplaats van het bestand, dan wel, indien er geen auteur te identificeren is, zonder vermelding van de vindplaats van het bestand (ook wel 'plagiaat' genoemd).

Ingeval de examencommissie tot de overtuiging is gekomen dat er sprake is van fraude, wordt op grond van artikel 20 onderdeel e van de Regels en Richtlijnen een sanctie opgelegd met inachtneming van de beginselen van rechtsgelijkheid en proportionaliteit. Het werkstuk, waarop de fraude betrekking heeft, kan ongeldig worden verklaard. In geval van recidive of een ernstige vorm van fraude kan de examencommissie de student uitsluiten van deelname aan een of meer aan te wijzen tentamens of examens aan de Vrije Universiteit voor maximaal een jaar. Wordt een zeer ernstige vorm van fraude vastgesteld, dan kan de examencommissie aan het College van Bestuur voorstellen de inschrijving van de student definitief te beëindigen.

Na de zitting zijn aan het College van Beroep voor de Examens de bachelorthesis en het artikel van Brady & Beckfield ter hand gesteld. Het College stelt aan de hand daarvan vast dat appelland zeer uitvoerig gebruik heeft gemaakt van het artikel van Brady & Beckfield, deels via een letterlijke vertaling, deels door een uitgebreide en getrouwe samenvatting. In de tekst worden de auteurs niet vermeld en ontbreken verwijzingen naar het artikel. De eigen inbreng of reflectie van appelland ontbreken. Het College is van mening dat appelland aldus inderdaad plagiaat heeft gepleegd. Dat het artikel wel in de literatuurlijst is opgenomen, doet daar niet aan af.

Nu sprake is van fraude, was verweerster bevoegd het werkstuk ongeldig te verklaren. Omdat eerder reeds tot tweemaal toe in rechte onaantastbaar is vastgesteld dat appelland plagiaat heeft gepleegd, kon verweerster hem bovendien uitsluiten van deelname aan een of meer aan te wijzen tentamens of examens aan de Vrije Universiteit voor maximaal een jaar. Gelet de ernst van de overtreding en de eerder aan appelland gegeven waarschuwingen, acht het College deze sancties ook proportioneel. Van strijd met het gelijkheidsbeginsel is het College niet gebleken. Verweerster heeft naar het oordeel van het College derhalve in redelijkheid tot het bestreden besluit kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op ~~24~~ april 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.

Met opmaak: Regelafstand: Minimaal
12 pt, Tabstops: 0,63 cm, Left