

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/59/601

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bewegingswetenschappen, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 27 augustus 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 11 september 2014 is appellant verzocht voor 24 september 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 23 september 2014 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 september 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 22 oktober 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 november 2014.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. A.J. van Soest, voorzitter van de BSA-commissie, en mevrouw M. van der Vlies MSc, studieadviseur. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat tijdens het afleggen van het tentamen Bewegen, Gezondheid en Sportstimulering (BGS) een van de docenten in de tentamenruimte geruime tijd naast appellant is gaan zitten, omdat zij hem verdacht van fraude. Er is echter vervolgens geen aangifte gedaan. Appellant heeft daarom geen beklag gedaan bij de Examencommissie, zoals de studieadviseur hem eerder had aangeraden. Volgens appellant heeft de BSA-commissie daarover gezegd dat hij daarmee zijn kans had verspeeld om uitstel te krijgen van het toekennen van een studieadvies.

Als tweede reden wijst appellant er op dat hij anti-kraak heeft gewoond. Nadat hem de huur was opgezegd, heeft appellant lange tijd naar een vervangende woonruimte gezocht. Door die omstandigheid kon appellant zich onvoldoende richten op zijn studie.

Verweerster ontkent ten stelligste dat tijdens de hoorzitting, ter voorbereiding van het studieadvies, aan appellant is gezegd dat hij 'zijn hachje had kunnen redden' door de brief in te sturen met de klacht over het gedrag van de docent tijdens het tentamen BGS. Wel is appellant doorverwezen naar de examencommissie, waar hij een klacht had kunnen indienen over de gang van zaken.

De door appellant ingebrachte omstandigheden zijn niet de omstandigheden die aanleiding geven de hardheidsclausule toe te passen. Het ongemak dat appellant voelde tijdens het tentamen BGS, noch de gevolgen van een verhuizing vallen onder de persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in de BSA-regeling, die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief studieadvies. Bij gebrek aan een vaste verblijfplaats had appellant gebruik kunnen maken van de studievoorzieningen van de VU. Appellant kon bovendien de verhuizing voorzien en had daarvoor maatregelen moeten treffen. Verweerster concludeert daarom dat appellant niet voldoet aan de eisen om de opleiding te kunnen voortzetten.

### **III. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep volgt verweerster in haar opvatting dat de persoonlijke omstandigheden die appellant heeft ingebracht niet kwalificeren als omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 2.1 van de bovenvermelde Uitvoeringsregeling.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 december 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, mevrouw J. Beuk, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.