

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

Nr. 2022/19/1054

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de eindbeoordeling gegeven door dr. M. Roks, hierna: examinator, van het vak Lijn Integrale Mondzorg I, hierna: LIM I, met een onvoldoende.

## I. Loop van het geding

Namens appellante heeft mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 10 maart 2022 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examinator van 9 februari 2022. De raadsman van appellante is verzocht om het dossier aan te vullen met de toelichting op de beoordeling. Op 23 maart 2022 heeft de raadsman aanvullende stukken toegestuurd. Het College heeft op 24 maart 2022 aan de Examencommissie Tandheelkunde, hierna: de Examencommissie, gevraagd om in overleg met appellante en de examinator na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft op 4 april 2022 een gesprek gevoerd met appellante en haar raadsman. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. OP 14 april 2022 heeft de Examencommissie een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 17 mei 2022 via beeldbellen. Appellante was aanwezig, samen met haar raadsman. Ook de examinator was bij de zitting. Namens de Examencommissie waren dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter) en E. Maier (ambtelijk secretaris) aanwezig. De aanwezigen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft deelgenomen aan het praktijkvak LIM I van de master Tandheelkunde vanaf het studiejaar 2020-2021. Appellante is op 8 oktober 2021 gestopt met het vak. Haar studieadviseur heeft haar afgemeld omdat appellante problemen had met haar docent. Naar aanleiding van die problemen heeft appellante een klacht ingediend. De examinator en dr. P. van der Wouden (tevens examinator) hebben aan appellante op 2 december 2021 het aanbod gedaan dat appellante per februari 2022 kan starten in een nieuwe groep studenten onder leiding van een andere docent. Daarbij wordt de mogelijkheid opengelaten dat indien appellante door overmacht onderwijs mist, het gemis kan worden gecompenseerd door middel van onderwijsdagen die appellante in 2020-2021 heeft gevolgd. Appellante kan zich in dat aanbod niet vinden en heeft gevraagd om een eindbeoordeling voor het door haar voor het vak LIM I verrichte werk en de ter beoordeling ingeleverde stukken. De examinator heeft de Examencommissie om toestemming gevraagd om een onvolledig traject voor LIM I te mogen beoordelen. De Examencommissie heeft daar toestemming voor gegeven. Op 9 februari 2022 heeft de examinator een onvoldoende gegeven.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante stelt dat de beoordeling niet op de juiste wijze tot stand is gekomen. Appellante begrijpt dat zij niet op alle onderdelen het eindniveau heeft bereikt. Dat is echter buiten haar schuld om gebeurd. De moeite die appellante had met haar docent was zodanig dat haar studieadviseur haar heeft aangeraden om een time-out te nemen.

Mocht het zo zijn dat de examiner de beoordeling baseert op de tussenbeoordeling dan merkt appellante op dat er onjuistheden in die tussenbeoordeling staan. Zo staat daarin dat appellante onderwijs heeft gemist. Appellante bestrijdt dit. Zij heeft het onderwijs steeds ingehaald. Verder staat er in de tussenbeoordeling dat appellante onvoldoende opschrijft. Ook dat bestrijdt appellante. Zij heeft EPA's opgesteld en bovendien heeft alleen de docent over wie zij een klacht over heeft, dit opgemerkt. Andere docenten hebben dit aspect als voldoende beoordeeld, aldus appellante.

Appellante heeft na afmelding inderdaad onderwijs gemist. Zij had echter, evenals haar studieadviseur, verwacht dat zij binnen twee weken in een nieuwe groep zou worden ingedeeld. Het heeft veel langer geduurd dan verwacht voordat er een oplossing werd gevonden voor haar situatie. Appellante heeft afgewacht en wenst dat zij nu alleen nog de 11 lesdagen hoeft in te halen en niet dat zij het hele vak opnieuw moet doen. Appellante vindt het een betere oplossing om een vervangende opdracht te doen. Indien dat niet mogelijk is, doet appellante een beroep op de hardheidsclausule in die zin dat van haar in dit bijzondere geval niet verwacht kan worden dat zij aan alle eisen voor dit vak voldoet. Tot slot verzoekt appellante om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand indien zij in het gelijk wordt gesteld.

De examiner stelt dat zij, na toestemming van de Examencommissie, de voortgang van appellante heeft beoordeeld. Daarbij heeft zij geen acht geslagen op de formele eisen dat appellante al het onderwijs moet hebben gevolgd en dat zij voldoende formulieren moet hebben laten invullen. De examiner heeft de terugkoppelingen van de docent met wie appellante in conflict is ook niet meegewogen in haar oordeel. Appellante heeft te weinig progressie laten zien maar past wel in het onderwijs in het eerste jaar van de masteropleiding. De gekozen toetsvorm, een programmatische toets, is er juist op gericht om de ontwikkeling van de kandidaat over een langere periode van tijd in beeld te brengen en te beoordelen.

De Examencommissie stelt vast dat de examiner een juiste beoordeling heeft gegeven op basis van de toetscriteria van het vak LIM I. Het betreft het klinisch onderwijs in het eerste jaar van de masteropleiding. Het is niet mogelijk dit vak op een andere manier te volgen dat in een heel studiejaar. De bijzondere omstandigheden waar appellante op wijst zijn voor de Examencommissie geen aanleiding om aan appellantes groei in ontwikkeling een lagere eis te stellen dan is voorgeschreven in de Onderwijs- en Examenregeling en de handleiding van het vak. Het betreft een vak waarin appellante moet samenwerken met andere studenten in de kliniek. Het bieden van een vervangende opdracht waarin appellante moet voldoen aan alle nog ontbrekende voortgangseisen, is niet mogelijk. Gelet op alles wat er van dit vak ontbreekt, is het aangewezen om appellante het vak opnieuw te laten doen.

De Examencommissie is niet betrokken bij de indeling van studenten in het onderwijs. Over de verwachting van appellante dat zij binnen twee weken in een andere onderwijsgroep zou worden ingedeeld, zegt de Examencommissie dat deze verwachting niet reëel is, gelet op de intensieve samenwerking van de studenten in de kliniek.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijk gestelde eisen.

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door verweerder van het 'kennen of kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

In het Onderwijs- en examenprogramma (OEP) is het volgende bepaald over het eindoordeel van de LIM I: "Het eindoordeel wordt aan het eind van het academische jaar vastgesteld door de examinerator op basis van de individuele ontwikkeling van de student die zichtbaar gemaakt is in het portfolio. Een panel van docenten geeft advies over de eindbeoordeling aan de examinerator. De eindbeoordeling wordt bepaald aan de hand van de prestaties binnen alle onderdelen van het vak. Voor het onderdeel klinisch practicum worden niet enkel het aantal uitgevoerde Entrustable Professional Activities (EPA's) beoordeeld, maar ook de moeilijkheidsgraad van de uitgevoerde EPA's in relatie tot het bereikte supervisieniveau. Tevens worden de geregistreerde aandachtspunten t.a.v. professioneel gedrag meegewogen. Daarnaast gelden de volgende voorwaarden:

1. Er is 100% deelgenomen aan de practica en werkgroepen;
2. Er zijn geen openstaande meldingen van onprofessioneel gedrag bij de commissie PG;
3. De verplichte overalltoets is met een voldoende afgerond;
4. De verplichte MTI-opdracht is met een voldoende afgerond;
5. De individuele ontwikkeling is zichtbaar gemaakt in het portfolio met: o minimaal 50 EPA formulieren (+- 37 patiëntgebonden activiteit, 8 niet- , patiëntgebonden activiteit, 5 casusbespreking) o overige feedbackformulieren."

Partijen zijn het erover eens dat appellante niet heeft voldaan aan alle eisen van het vak LIM I. Appellante vraagt om toch beoordeeld te worden, ondanks dat zij niet aan alle formele eisen heeft voldaan, in het bijzonder dat zij onvoldoende EPA-formulieren heeft ingeleverd en onvoldoende aanwezig is geweest in de kliniek. Tussen appellante en de docent van het vak is een geschil ontstaan waardoor appellante is gestopt met het onderwijs (in de kliniek) voordat het vak was afgerond en appellante aan alle formele eisen van het vak had kunnen voldoen. De examinerator heeft, na toestemming te hebben gekregen van de Examencommissie, die beoordeling verricht. In de beoordeling heeft de examinerator op die formele punten geen acht geslagen, maar gekeken naar de ontwikkeling die appellante in het praktijkvak heeft doorgemaakt en heeft beoordeeld of appellante voldoende progressie heeft laten zien in de tijd dat zij aanwezig was in het onderwijs (in de kliniek). De examinerator heeft verder rekening gehouden met het feit dat er een geschil was tussen appellante en haar docent. Op basis van de overblijvende gegevens voor beoordeling komt de examinerator tot een onvoldoende omdat appellante onvoldoende vooruitgang heeft laten zien.

Het College is van oordeel dat de examinerator, met toestemming van de Examencommissie, tegemoetgekomen is aan het verzoek van appellante. De beoordeling is in zoverre op de juiste wijze tot stand gekomen. Nu er door de examinerator ook rekening is gehouden met alle bijzondere omstandigheden van dit geval, kan niet gezegd worden dat de beoordeling inhoudelijk apert onredelijk is. Het beroep van appellante is ongegrond er is geen grond voor een proceskostenveroordeling.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College:

- verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- wijst het verzoek van appellante voor toekenning van proceskosten af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 juni 2022, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en S. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.