

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2010/19/328

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [naam], appelland, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit der Bewegingswetenschappen, verweerster, om geen extra herkansing toe te staan voor het onderdeel Spierfysiologie.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 5 april 2010 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 15 maart 2010. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Op 14 april 2010 is door het College van Beroep aan appellant gemeld dat zijn beroepschrift niet volledig was. Appellant heeft op 16 april 2010 zorg gedragen voor het leveren van de ontbrekende stukken. Het beroepschrift is derhalve ontvankelijk. Op 19 april 2010 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgescreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 10 mei 2010 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 mei 2010.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [naam] en [naam], resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Standpunten van partijen

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft verzocht om een extra tentamengelegenheid voor het tweedejaarsvak Spierfysiologie. Dit is het laatste onderdeel van het bachelorexamen Bewegingswetenschappen dat appellant nog moet afleggen. Wordt hem deze extra kans niet gegund, dan zal appellant zich ook volgend studiejaar weer voor de opleiding moeten inschrijven. Hij kan dan pas in het studiejaar 2011-2012 beginnen aan zijn masteropleiding aan de Universiteit Utrecht. Aan de overige verplichtingen voor het bachelorexamen heeft appellant inmiddels voldaan.

Verweerster heeft het verzoek van appellant afgewezen. Extra tentamenkansen worden alleen gegeven als er sprake is van bijzondere omstandigheden bij de betrokken student. Bij appellant is daarvan geen sprake. Verweerster vreest dat het toestaan van een extra tentamen, zonder dat er sprake is van een bijzondere omstandigheid, precedentwerking kan hebben.

III. Overwegingen van het College

Het beroepschrift van appellant richt zich tegen de weigering van verweerster een extra tentamen toe te staan. De regelingen die verweerster hanteert, staan toe dat een extra kans wordt geboden indien betrokkene aantoont dat er sprake is geweest van bijzondere omstandigheden.

In het geval van appellant is daar echter geen sprake van. Verweerster heeft derhalve over het verzoek

van appellant geoordeeld als voortvloeit uit de regelingen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 mei 2010 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris