

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/33/877

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie Geneeskunde van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet tot het Zij-Instroomprogramma Geneeskunde (Zigma) toe te laten.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 27 april 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 maart 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 1 mei 2019 is appellante verzocht voor 13 mei 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 7 mei 2019 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 mei 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Appellante zou uiterlijk 5 juni 2019 reageren op een voorstel dat haar is gedaan. Appellante wijst uiteindelijk dat voorstel af. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 17 juni 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 juli 2019.

Appellante is niet verschenen, hoewel ze deugdelijk was opgeroepen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. I.J. van Wijk, mevrouw M. Westerhof en mevrouw mr. drs. A.E.M. Boogerman, resp. voorzitter Toelatingscommissie, stafid en secretaris van de Faculteit der Geneeskunde. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante studeert Psychobiologie aan de Universiteit van Amsterdam. Zij wil echter psychiater worden en heeft daarom deelgenomen aan de selectie om toegelaten te worden tot het Zij-Instroomprogramma Geneeskunde aan de VU.

De selectie bestaat uit twee delen. De score van appellante in de eerste ronde was te laag om haar aan de tweede fase te kunnen laten deelnemen. Appellante wijt dit aan haar persoonlijke omstandigheden, waardoor zij zich onvoldoende kon concentreren tijdens de toets. Appellante heeft bewust afgezien van het aanvragen van extra tijd voor het afleggen van de toets.

Appellante verzet zich tegen de selectieprocedure, waardoor uitsluitend de uitslag van de kennistoets, waaruit de eerste ronde bestaat, bepaalt of een kandidaat aan de tweede ronde kan deelnemen. Deze tweede ronde bestaat uit het wegen van de motivatie van de kandidaat en eventuele persoonlijke omstandigheden. Appellante betoogt dat de teleurstellende uitslag van de eerste ronde een gevolg is van persoonlijke omstandigheden. Deze zijn aan verweerster gemeld in het curriculum vitae van appellante. Dit cv speelt echter pas een rol bij de tweede ronde van de selectie.

Appellante verwijt verweerster geen melding gemaakt te hebben van een hardheidsclausule bij het besluit appellante niet tot de tweede ronde toe te laten. Aan welke eisen een beroep op de hardheidsclausule moet voldoen, werd tot nu toe niet duidelijk voor appellante.

Om toegelaten te worden tot de masteropleiding Geneeskunde zonder een bachelorgraad in de Geneeskunde, volgt de kandidaat een premasteropleiding of zij-instroomprogramma, aangeduid als Zigma. Om tot Zigma te worden toegelaten, vindt selectie in twee rondes plaats. De eerste ronde is een kennisronde. Kandidaten die ten minste aan de ondergrens voldoen (te vergelijken met een 6 of hoger), worden gerangschikt. Van de gerangschikte kandidaten worden er ruim 100 toegelaten tot de tweede ronde: de beoordeling van het curriculum vitae. Uiteindelijk kunnen 24 kandidaten tot Zigma worden toegelaten. Verweerster zet uiteen dat voor de procedure in twee rondes weloverwogen is gekozen. Deze werkwijze wordt al jaren gevolgd en heeft nooit eerder tot een geschil geleid. Het curriculum vitae van appellante behoort tot de tweede ronde van de selectie en wordt in de eerste ronde, waaraan appellante heeft deelgenomen, niet beoordeeld.

Hoe de selectie in het werk gaat, is uitgebreid beschreven in het verweerschrift van 17 juni 2019. Hetgeen in het verweerschrift daarover is opgemerkt, dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Alle kandidaten zijn van de manier waarop de selectie plaatsvindt op de hoogte gesteld. Van de procedure kan niet tussentijds worden afgeweken. Dat zou immers tot ongelijke behandeling van de kandidaten leiden. Verweerster wijst erop dat appellante extra tijd voor het afleggen van de toets had kunnen aanvragen, als zij voorzag dat ze zich onvoldoende kon concentreren als gevolg van persoonlijke omstandigheden. Dat blijkt appellante bewust nagelaten te hebben. Daar voegt verweerster aan toe dat de omstandigheden waarop appellante doelt, hun oorsprong vinden in 2016. Uit de referentiebrieven die appellante heeft ingediend, blijkt dat zij ondanks de vermelde omstandigheden, in 2017 haar opleiding Psychobiologie heeft kunnen vervolgen zonder noemenswaardige vertraging.

Verweerster wijst erop dat appellante ver onder de gestelde ondergrens van de toets heeft gescoord. De ondergrens was gesteld op 68 punten, waarvan appellante er 54 heeft behaald.

Verweerster is ondanks bovenstaande bereid gebleken een minnelijke schikking voor te stellen: de deelname aan de toets van februari 2019 wordt geannuleerd. Daardoor behoudt appellante twee mogelijkheden om aan de selectie deel te nemen. Bovendien is appellante een gesprek aangeboden over de wijze waarop appellante zich kan voorbereiden op de selectie van komend studiejaar. Appellante heeft deze schikking niet aanvaard. Zij wenst zonder selectie rechtstreeks geplaatst te worden in het studiejaar 2020-2021. In 2019-2020 wil appellante een studieplan volgen dat door verweerster is opgesteld ter voorbereiding van het instroomprogramma. Verweerster is hier niet toe bereid.

III. Toelichting van verweerster

Verweerster ziet geen causaal verband tussen de omstandigheden uit 2016 waarop appellante zich beroept, en de uitslag van de toelatingstoets. Dit te meer, omdat appellante in de periode na 2016 met succes en zonder noemenswaardige studievertraging een bacheloropleiding heeft kunnen afronden.

Appellante heeft verweerster niet voorafgaande aan de toets ingelicht over haar gemoedstoestand. Evenmin heeft zij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om extra tijd te vragen voor het afleggen van de toets.

Voor het toepassen van coulance, noch van de hardheidsclausule ziet verweerster – ook na de schriftelijke wisseling van standpunten en daarop volgende gesprekken – aanleiding.

Verweerster begrijpt dat appellante worstelt met gebeurtenissen uit haar verleden. Daarom heeft verweerster na ampele overweging gemeend toch een schikkingsvoorstel te moeten doen. Appellante heeft dit voorstel echter afgewezen.

Ter zitting had verweerder een vergelijkbaar schikkingsvoorstel willen doen: het schrappen van de deelname aan de selectie. Het tweede deel van het voorstel zou niet opnieuw zijn gedaan. Nu appellante niet is verschenen, wordt het schikkingsvoorstel in zijn geheel definitief ingetrokken.

IV. Overwegingen van het College

Verzoek uitstel zitting

Appellante heeft de dag voor de zitting verzocht om deze uit te stellen. Appellante verzoekt om dit uitstel, omdat er geen 'reëel en valide' schikkingsvoorstel door verweerder zou zijn gedaan. Het College wijst dit verzoek af. Het College wijst erop dat een poging tot een minnelijke schikking, op voet van art. 7.61 lid 3 WHW, inhoudt dat partijen het bestreden besluit in een gezamenlijke beraadslaging bespreken en voor zover mogelijk heroverwegen in het licht van de feiten en omstandigheden. Aan deze eisen is voldaan. Bovendien heeft verweerder appellante onverplicht een schikkingsvoorstel gedaan, dat echter door appellante is afgewezen.

Appellante voert als tweede reden op dat het verweerschrift inhoudelijk en kwalitatief ondermaats is. De zitting van het College is echter nu juist bedoeld om ook over de argumentatie van het verweerschrift van gedachten te wisselen. Ook dit tweede argument is geen reden de zitting uit te stellen.

Bestreden beslissing

Om toegelaten te worden tot de premastercursus Zigma is deelname aan de selectieprocedure noodzakelijk. Deze omvat twee fasen. Deelname aan de tweede fase is voorbehouden aan kandidaten die de eerste fase met goed gevolg hebben afgerond. Appellante heeft de kennistoets, waaruit de eerste ronde bestaat, niet voldoende gemaakt om toegelaten te worden tot de tweede ronde.

Appellante heeft niet weersproken dat zij voorafgaand aan de toets verweerder niet op de hoogte heeft gesteld van de omstandigheden die haar prestaties negatief zouden kunnen beïnvloeden. Appellante heeft evenmin gebruikgemaakt van de mogelijkheid om de toetstijd te verlengen. Bijzondere omstandigheden behoren voorafgaand – en niet na het afleggen van een proeve van bekwaamheid – aan verweerder te worden bekendgemaakt, zo mogelijk onder overlegging van bewijsstukken. Verweerder moet immers in de positie gebracht worden maatregelen te kunnen nemen, waardoor negatieve gevolgen van gemelde omstandigheden zoveel mogelijk gemitigeerd worden. Nu dat in het onderhavige geval niet is gebeurd, faalt het betoog van appellante. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College wijst het verzoek van appellante om de zitting uit te stellen af en verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 29 juli 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, de heer L. de Bie, mevrouw dr. M. de Cock, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.