

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2020/24/945

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van de heer [NAAM], appellant, afgestudeerd aan het Amsterdam University College, studentnummer [STUDENTNUMMER]. Het verzoek betreft de vraag alsnog te beslissen op zijn verzoek aan de Examencommissie, verweerster. Door verweerster is op 23 september 2019 een verzoek van appellant niet in behandeling genomen omdat appellant zijn verzoek te laat heeft ingediend.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 10 oktober 2019 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: College, geklaagd over de begeleiding bij zijn Capstone. Op 8 januari 2020 heeft appellant een beroepschrift ingediend bij het College waarin hij verzoekt om een beslissing op zijn verzoek.

Op 21 januari 2020 vraagt het College appellant het besluit van verweerster toe te sturen waartegen zijn beroep is gericht. Appellant antwoordt op 3 februari 2020 dat hij van verweerster geen besluit heeft gekregen op zijn verzoek. Als bijlage stuurt appellant de e-mail met het besluit van 23 september 2019 van verweerster toe. In het besluit schrijft verweerster dat appellant te laat is om een grade appeal in te dienen.

Op 7 februari 2020 stuurt het College de berichten van appellant door naar verweerster met de uitleg dat het beroepschrift van 8 januari 2020 wordt begrepen als een verzoek om het getuigschrift te corrigeren, waarop door de Examencommissie nog moet worden beslist. Het College verzoekt verweerster om het verzoek van appellant in behandeling te nemen. Vervolgens is op 31 maart 2020 door verweerster een verweerschrift ingediend bij het College. In het verweerschrift meldt verweerster dat een minnelijke schikking van het geschil niet mogelijk is gebleken.

Het geschil tussen appellant en verweerster is behandeld ter zitting van het College op 12 juni 2020, door middel van een videoverbinding. Appellant is in persoon verschenen, met zijn tutor dr. M.P. Mc Assey. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. A. Brown en dr. A. Lankreijer, respectievelijk vicevoorzitter en lid van de Examencommissie van het Amsterdam University College. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Tijdens de zitting is de afspraak gemaakt dat appellant na de zitting een kopie van zijn diploma en cijferlijst zou opsturen, en een kopie van het verzoek dat hij tussen eind augustus 2019 en 23 september 2019 bij de Examencommissie heeft ingediend. Op 18 juni 2020 heeft appellant deze stukken toegestuurd. Daaruit blijkt dat appellant op 19 september 2019 een verzoek bij de Examencommissie heeft

ingediend om de cijferlijst te corrigeren. Dan wordt ook duidelijk dat de klacht die appellant op 10 oktober 2019 naar het College heeft gestuurd, moet worden begrepen als een beroepschrift, gericht tegen de beslissing van de Examencommissie van 23 september 2019.

## **II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College, uit van de volgende feiten. Voor Major Science, Capstone, heeft appellant op 2 juni 2019 werk ingeleverd. Door de examiner is het beoordeeld met een F. Daarna levert appellant een herkansing in op 27 juni 2019 en krijgt hij een beoordeling C+.

Appellant neemt eind augustus 2019 zijn getuigschrift met het diplomasupplement in ontvangst. Op de bij het diplomasupplement opgenomen cijferlijst zijn niet alleen de cijfers opgenomen op grond waarvan hij tentamens en het examen heeft behaald. Tevens zijn opgenomen de onvoldoendes die hij gedurende de studie heeft behaald. In het bijzonder is opgenomen de F die appellant heeft gekregen voor zijn Capstone ingeleverd op 2 juni 2019.

Op 19 september 2019 verzoekt appellant, ondersteund door zijn tutor, verweerster om het volgende: "Sebastian is protesting the inclusion of his initial failing capstone grade on his diploma supplement." Naar aanleiding van dit verzoek met bijlagen stuurt verweerster op 23 september 2019 een e-mailbericht naar appellant met als inhoud – kort gezegd – dat hij te laat is met zijn bezwaar tegen de beoordeling met een F voor het op 2 juni 2019 ingeleverde werk Capstone.

Vervolgens stuurt appellant op 10 oktober 2019 een e-mail naar het College waarin hij klaagt over de begeleiding bij zijn Capstone.

## **III. Standpunten van partijen**

Appellant blijft bij zijn verzoek om bij zijn diplomasupplement een cijferlijst te ontvangen zonder de onvoldoende voor de Capstone. Appellant verzet zich niet tegen het feit dat het eerste door hem ingeleverde werk is beoordeeld met een F. Het is een juiste beoordeling. Hij merkt alleen op dat de begeleiding die hij heeft gekregen beter had kunnen zijn. In het bijzonder had zijn begeleider duidelijker kunnen zijn over het feit dat het werk dat begin juni is ingeleverd zou worden beoordeeld, en dat er geen feedbackronde meer was.

Verweerster stelt dat op de cijferlijst bij het diplomasupplement alle beoordelingen voor Capstone zijn opgenomen, in het geval van appellant zowel de F als de C+. Deze gang van zaken is vastgelegd in de Capstone Guidelines. Voor Capstone ontvangt een student een F indien het ingeleverde werk onvoldoende is of indien het werk na de inleverdatum is ingeleverd. Als een F is toegekend, heeft een student 14 dagen de tijd om nieuw werk in te leveren. Van die gelegenheid heeft appellant ook gebruikgemaakt. Beide beoordelingen worden daarna op de cijferlijst vermeld.

Appellant is op het moment van zijn verzoek in september 2019 te laat om nog bezwaar te maken tegen zijn F voor Capstone of om bezwaar te maken tegen de wijze waarop hij is begeleid. Verweerster blijft bij de afwijzing van het verzoek van appellant om zijn cijfer te wijzigen.

## **IV. Overwegingen van het College**

Het gaat in het geschil tussen appellant en verweerster om het volgende.

Na de ontvangst van zijn getuigschrift en diplomasupplement eind augustus 2019 verzoekt appellant op 19 september 2019 aan verweerster om een aangepaste cijferlijst te mogen ontvangen, zonder de vermelding van de F die hij op 2 juni 2019 voor zijn voor Capstone ingeleverde werk heeft gekregen. In haar antwoord van 23 september 2019 volstaat verweerster met de mededeling dat appellant geen beroep meer kan instellen tegen de onvoldoende beoordeling van 2 juni 2019.

Het College stelt vast dat appellant zijn verzoek om een wijziging aan te brengen in zijn diplomasupplement heeft ingediend binnen zes weken na ontvangst van zijn getuigschrift en diplomasupplement. Het verzoek van appellant is in zoverre tijdig ingediend bij verweerster.

Op het verzoek van appellant om een aangepaste cijferlijst als diplomasupplement te mogen ontvangen, heeft verweerster evenwel niet inhoudelijk gereageerd. Ook het verweerschrift behandelt het verzoek van appellant primair als een verzoek om een nieuwe beoordeling ("*grade appeal*"), terwijl dat niet is wat appellant van de examencommissie vraagt. Aangezien verweerster niet is ingegaan op datgene waarom verzocht wordt, acht het college het besluit van verweerster onvoldoende zorgvuldig en in strijd met het motiveringsbeginsel genomen. Het college acht het beroep in zoverre gegrond. Het besluit dient derhalve te worden vernietigd.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 juli 2020 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en dr. A.J.M. Ligtenberg, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.