

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2012/43/456

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep [appellante], woonachtig te Doorwerth, gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie Gezondheid en Leven (Faculteit der Aard- en Levenswetenschappen), verweerster, om appellante niet toe te laten tot de opleiding Gezondheid en Leven.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 8 oktober 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 3 oktober 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Appellante stelt tevens dat zij belang heeft bij een spoedige uitspraak over haar positie, daar de opleiding reeds op 1 september 2012 is begonnen en zij daardoor studievertraging oploopt. Zij verzoekt derhalve om een voorlopige voorziening.

Op 15 oktober 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat door appellante een beroepschrift is ingediend. Het College deelt mede dat het geen poging tot minnelijke schikking verwacht, gezien de korte tijdsspanne tot de zitting.

Verweerster heeft vervolgens een verweerschrift ingediend (ongedateerd) dat op 17 oktober 2012 is ontvangen. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening en het beroepschrift zijn gezamenlijk behandeld ter zitting van 19 oktober 2012.

Appellante is in persoon verschenen, in aanwezigheid van [advocaat] en [zuster van appellante].

Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Toelatingscommissie] en [ambtelijk secretaris Toelatingscommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft zowel belangstelling voor de opleiding Geneeskunde als voor de opleiding Gezondheid en Leven. Zij beschikt echter niet over een vooropleiding waarmee zij kon worden toegelaten tot een van de opleidingen. Om die reden heeft zij colloquia docta afgelegd.

Voor Geneeskunde heeft zij een colloquium doctum afgelegd bij de landelijke Centrale Commissie Voortentamen (CCVX). De resultaten daarvan worden door de VU erkend voor de opleidingen geneeskunde en tandheelkunde. Appellante werd getoetst op de vakken natuurkunde, scheikunde en biologie. Het vak biologie heeft appellante met een voldoende afgerond. Dit resultaat is aan appellante op 30 augustus 2012 bekend gemaakt.

Voor de opleiding Gezondheid en Leven heeft appellante het voorgeschreven colloquium doctum aan de VU afgelegd. Zij werd getoetst op de vakken biologie en scheikunde. Het vak scheikunde heeft zij met een voldoende afgerond.

Appellante heeft zich vervolgens gewend tot de toelatingscommissie Gezondheid en Leven met het verzoek haar toe te laten op grond van het voldoende resultaat voor de toets scheikunde en de toets biologie die appellante voor de opleiding geneeskunde bij het CCVX had afgelegd. Appellante had van de studieadviseur begrepen dat eerder een student was toegelaten op grond van het toetsresultaat dat hij had behaald bij de landelijke CCVX-toetsen voor geneeskunde, maar dat het beleid daaromtrent dit jaar was veranderd.

Verweerster wijst het verzoek om toelating af, omdat een colloquium doctum wordt afgelegd, gericht

op een bepaalde opleiding. Verweerster stelt dat appellante dat ook heeft begrepen, gezien het feit dat zij zich zowel voor het colloquium doctum voor geneeskunde als voor het colloquium doctum Gezondheid en leven heeft aangemeld. Appellante heeft weliswaar het colloquium doctum voor de opleiding Gezondheid en leven afgelegd, maar niet behaald. Losse onderdelen van VWO-examens en colloquia docta die elders zijn behaald vervangen niet de toelatingseis dat het volledige, op de voorkennis van verzoeker toegesneden, colloquium doctum moet zijn behaald. Verweerster is daarom van oordeel dat appellante niet aan de toelatingsvereisten heeft voldaan.

Verweerster heeft navraag gedaan bij de door appellante genoemde studieadviseur. Daaruit is gebleken dat de studieadviseur bekend was met de toelating van een student op onder meer een certificaat CCVX (wiskunde), maar zij heeft er tevens op gewezen dat de opleiding Gezondheid en leven de CCVX-toetsen niet erkent. Van een beleidswijziging is geen sprake geweest. Bedoelde student blijkt achteraf ten onrechte te zijn toegelaten.

### **III. Verloop der zitting**

Appellante benadrukt dat in het afgelopen studiejaar wel een student is toegelaten tot de opleiding Gezondheid en leven op grond van een of meer testimonia die waren verkregen door het afleggen van de toetsen CCVX. Pas dit jaar zou in deze werkwijze verandering zijn gekomen. Voor derden was deze wijziging niet kenbaar. Voorts wijst appellante erop dat ook bij het afleggen van het VWO-examen de toetsing van de vakken niet specifiek gericht is op de vervolgopleiding. Het gaat immers om een breed examen ter voorbereiding op een opleiding in het hoger onderwijs.

Op voorstel van het College van Beroep en met instemming van partijen zegt verweerster toe nader onderzoek te zullen doen naar de toelating tot de opleiding Gezondheid en leven op grond van testimonia die bedoeld waren voor een andere opleiding.

Uit het onderzoek van verweerster is na de zitting gebleken dat in de afgelopen vier jaar twee personen tot de opleiding zijn toegelaten op grond van onder meer de toetsresultaten van CCVX. Toelating is in deze gevallen gebeurd buiten medeweten van de toelatingscommissie. Verweerster wijst erop dat in beide gevallen voorafgaand aan het colloquium doctum voor de opleiding Gezondheid en leven vrijstelling is gevraagd van de onderdelen waarin via het CCVX eerder een voldoende resultaat was behaald. Appellante vraagt die vrijstelling nu achteraf. Dat is in strijd met de voorschriften.

### **IV. Overwegingen van de Voorzitter**

1. Toelating tot een opleiding aan een instelling voor hoger onderwijs zonder over de vereiste vooropleiding te beschikken is mogelijk door het afleggen van een colloquium doctum, mits aan de in de wet gestelde voorwaarden wordt voldaan. De wet stelt dat uit het onderzoek (het 'colloquium doctum') van de toelatingscommissie moet blijken dat verzoeker geschikt is voor het desbetreffende onderwijs (art. 7.29 eerste lid WHW). De bij het onderzoek te stellen eisen worden vermeld in de onderwijs- en examenregeling. Tegen een beslissing van de toelatingscommissie staat beroep open op het College van Beroep voor de Examens ex artikel 7.61 eerste lid sub g WHW. Nadat gegadigde aan de toelatingscommissie heeft aangetoond door middel van een onderzoek (colloquium doctum) dat hij geschikt is voor het volgen van het desbetreffende onderwijs, beslist het College van Bestuur of de gegadigde tot de opleiding kan worden toegelaten. Tegen deze beslissing staat vervolgens bezwaar en beroep open.
2. Het onderhavige geschil ziet op het (inhoudelijke) onderzoek door de toelatingscommissie en niet op de (procedurele) toelating door het College van Bestuur. Verweerster (toelatingscommissie) heeft geoordeeld dat appellante niet aan de inhoudelijke toelatingstoets heeft voldaan. Zij heeft het colloquium doctum afgelegd, maar een van de onderdelen niet behaald. Appellante heeft wel voldaan aan de CCVX-toets biologie, die bedoeld was voor de opleiding geneeskunde. Het is echter aan verweerster om te bepalen of de CCVX-toets inhoudelijk overeenkomt met de toets die verweerster aan appellante had opgelegd. Een overeenkomst in de naam van de onderdelen van de toets is hiervoor onvoldoende. Verweerster heeft op gezag van de examinerator geoordeeld dat de CCVX-toets niet voldoet. Het College van Beroep is niet bevoegd een inhoudelijk oordeel te stellen in de plaats van een bestreden beslissing.

3. Uit het onderzoek van verweerster is gebleken dat twee andere studenten zijn toegelaten tot de opleiding Gezondheid en leven op grond van (een deel van) het colloquium doctum voor geneeskunde. Die toelating is echter een gevolg van beslissingen van het College van Bestuur. Verweerster is daarin niet gekend. Een beroep op het vertrouwensbeginsel kan in het onderhavige geval niet slagen. De informatie van de zijde van verweerster was eenduidig (uitsluitend toelating op grond van een met goed gevolg afgelegd colloquium doctum), althans appellante is niet in een nadeliger positie komen te verkeren doordat zij naar aanleiding van mededelingen van de zijde van verweerster anders heeft gehandeld dan zij zou hebben gedaan zonder die mededelingen. Evenmin is er beroep mogelijk op het gelijkheidsbeginsel, omdat het in eerdere gevallen niet verweerster was die een andere beslissing heeft genomen, maar het College van Bestuur.

## **V. Uitspraak**

De Voorzitter wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 november 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, in aanwezigheid van prof. dr. L.H. Hoek en mw. F. Peels, leden, en van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w/g/

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris