



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/23/1115

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het afwijzende besluit van de Examencommissie van der Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, van 6 april 2023, op het verzoek van appellante om het cijfer van het hertentamen Contractenrecht 22 december 2022 aan te passen en aan haar hertentamen het cijfer 5,5 toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 6 april 2023 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 6 april 2023.

Op 11 april 2023 heeft het College aan verweerster gevraagd in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 9 mei 2023 met appellante gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 17 mei 2023 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 22 augustus 2023. Appellante was hierbij aanwezig. Namens verweerster was geen vertegenwoordiging aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is vierdejaars bachelorstudent Rechtsgeleerdheid en heeft op 22 december 2022 deelgenomen aan het hertentamen Contractenrecht. Het hertentamen is met een onvoldoende beoordeeld, namelijk met het cijfer 5,3. Naar aanleiding van de beoordeling is appellante naar de inzage gegaan om de door haar ondervonden problemen bij het tentamen te bespreken met de examinerator. Omdat appellante haar klacht niet tijdens de inzage mocht bespreken, heeft zij per e-mail contact opgenomen met de examinerator en vervolgens met verweerster. Verweerster heeft op 6 april 2023 het verzoek van appellante om de cesuur aan te passen en aan appellante het cijfer 5,5 toe te kennen, afgewezen. Tegen dit besluit heeft appellante op 6 april 2023 beroep ingesteld bij het College.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met het besluit van verweerster om haar verzoek af te wijzen. Het hertentamen van appellante is beoordeeld met het cijfer 5,3. Doordat er problemen waren bij aanvang van en tijdens het tentamen, heeft appellante geen voldoende resultaat behaald. Zij verzoekt om compensatie daarvoor.

Appellante licht toe dat de surveillanten 5 minuten voor aanvang van het tentamen de zaal zijn binnengekomen. Daardoor moest nog het nodige worden georganiseerd en kregen studenten pas kort op de begintijd een plaats toegewezen. Dit alles kostte tijd. Als gevolg van deze rommelige voorbereiding, is het tentamen 10 minuten later begonnen dan de aangegeven begintijd. Nadat het tentamen was begonnen, zijn er nog ongeveer 10 studenten toegelaten tot de tentamenzaal, die nog plekken aangewezen moesten krijgen. Dit was storend voor de studenten die reeds waren begonnen, onder wie appellante.

Appellante heeft bij verweerster aangekaart dat meerdere studenten hierover hebben geklaagd. De surveillant heeft op het proces-verbaal aangetekend dat het tentamen 5 minuten later is begonnen, terwijl dat 10 minuten later was. De surveillant heeft dit destijds ook op het bord geschreven.

Het tweede probleem tijdens het tentamen betrof het ontbreken van een klok in de tentamenzaal.

Appellante moest tijdens het tentamen telkens contact maken met de surveillant en gebaren dat zij wilde weten hoe laat het was. De surveillant schreef de tijd dan op het bord. Appellante heeft, evenals de student die voor haar zat, een horloge op haar tafel gelegd, maar zij moest dit van de surveillant in haar tas opbergen. Appellante heeft van verweerster begrepen dat de surveillant had moeten toestaan dat zij een (analoog) horloge op tafel had liggen. Verweerster heeft in het schikkingsgesprek erkend dat er ten aanzien van het horloge door de surveillant niet correct is gehandeld. Of appellante haar horloge had mogen omhouden als zij dit om haar pols had gedragen, weet zij niet.

Appellante heeft moeite met het afronden van tentamens binnen de gegeven tijd en is daarom tijdens een tentamen gespist op de tijd. Omdat het tentamen Contractenrecht, anders dan het vorige dat op de computer werd afgenomen, ditmaal schriftelijk was, heeft appellante geoefend met het schriftelijk beantwoorden van vragen. Appellante wil graag elke paar minuten weten hoe laat het is om zo goed op haar voortgang te kunnen letten. Doordat er geen klok in de tentamenzaal aanwezig was, had appellante onvoldoende inzicht in de tijd. Als gevolg daarvan heeft zij stress ondervonden tijdens het tentamen en heeft zij haar tentamen te snel moeten afmaken. Zij heeft twee meerkeuzevragen opengelaten en één open vraag afgeraffeld.

Tot slot stelt appellante dat het oneerlijk is dat de tentamenvorm is gewijzigd van digitaal naar schriftelijk (met pen en papier). Appellante vindt dat de wijze waarop een tentamen wordt afgenomen, consistent moet zijn en niet zomaar gewijzigd kan worden. Het is voor appellante beter te doen om het tentamen op de computer af te leggen, omdat typen vele malen sneller gaat dan schrijven. Het argument van verweerster dat er onvoldoende capaciteit was om het tentamen op de computer af te nemen, begrijpt appellante niet, omdat vooraf bekend is hoeveel studenten aan het tentamen zullen deelnemen. Dat het tentamen door de docent zou zijn aangepast op een schriftelijke toets, heeft appellante niet gemerkt. Zij heeft ondervonden dat het hetzelfde was vormgegeven als het voorgaande (digitaal afgenomen) tentamen. Gelet op de problemen tijdens het hertentamen Contractenrecht, vindt appellante dat er compensatie moet plaatsvinden en vraagt zij om haar cijfer te wijzigen naar 5,5.

Verweerster blijft bij haar besluit dat er geen aanleiding is om het cijfer voor het hertentamen Contractenrecht aan te passen.

Verweerster heeft twee klachten ontvangen van studenten over de gang van zaken tijdens het tentamen. Gelet op het aantal deelnemers is dat een zeer gering aantal. Verweerster heeft de klachten doorgegeven aan de VU tentamenorganisatie. De VU tentamenorganisatie heeft laten weten de klachten te zullen bekijken en zo nodig de instructies aan surveillanten op genoemde punten te zullen verbeteren. Volgens verweerster heeft appellante pas na de inzage van het tentamen melding gemaakt van de gang van zaken tijdens het tentamen. Bij de inzage heeft zij geen vragen gesteld over de beoordeling van het tentamen en ook in de periode (tot 6 februari 2023) daarna niet.

Uit het proces-verbaal blijkt niet dat er iets bijzonders is voorgevallen. Het tentamen is 5 minuten later begonnen, maar de eindtijd is met 5 minuten verlengd. Het aantal studenten komt overeen met de presentielijst.

Verweerster licht toe dat het tentamen schriftelijk is afgenomen in plaats van digitaal vanwege overmacht. Omdat er veel aanmeldingen waren, bleek de gereserveerde digitale tentamencapaciteit onvoldoende. Die capaciteit kon niet meer worden uitgebreid. De computercapaciteit van de VU moet immers worden gedeeld met andere faculteiten. De beschikbare computercapaciteit was al door anderen gereserveerd. Het enige alternatief was een schriftelijk tentamen. De docent heeft de studenten op 14 december 2022 via Canvas ingelicht dat het tentamen op papier zou worden afgenomen, zodat studenten voldoende tijd hebben gehad om zich voor te bereiden. Daarbij heeft de docent het tentamen aangepast op een schriftelijke afname. Verweerster begrijpt dat studenten het vaak prettiger vinden om een tentamen op de computer af te leggen, maar van studenten wordt verwacht dat zij een tentamen ook schriftelijk kunnen maken.

Ook het ontbreken van een klok is voor verweerster geen aanleiding om het cijfer van het tentamen aan te passen. Verweerster heeft appellante geadviseerd om een (analoog) horloge te dragen als zij stress ervaart als er geen klok in de tentamenzaal is. Verweerster zal de VU tentamenorganisatie ook meegeven dat studenten tijdens tentamens analoge horloges (d.w.z. geen smartwatches) mogen dragen.

Appellante heeft niet aannemelijk kunnen maken waarom zij door het ontbreken van een klok in het bijzonder was gehinderd. Voor verweerster is er geen reden om aan te nemen dat er een verband bestaat tussen het gegeven dat appellante geen voldoende heeft gehaald en de door haar aangevoerde omstandigheden. Verweerster kan niet met terugwerkende kracht vaststellen of appellante onder andere omstandigheden wel een voldoende zou hebben behaald.

Gelet op het bovenstaande ziet verweerster geen aanleiding om het cijfer voor het hertentamen aan te passen. Het is ook niet mogelijk om het behaalde resultaat van appellante (bij wijze van compensatie) aan te passen. Het resultaat voor een tentamen kan alleen worden vastgesteld op basis van de door appellante gegeven antwoorden.

IV. Overwegingen van het college

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Bij besluit van 6 april 2023 heeft verweerster het verzoek van appellante om het cijfer voor het hertentamen Contractenrecht aan te passen en om het cijfer 5,5 toe te kennen, afgewezen.

Appellante stelt dat zij nadeel heeft ondervonden door omstandigheden tijdens het hertentamen en als gevolg daarvan geen voldoende resultaat heeft behaald. Hoewel de omstandigheden tijdens het tentamen mogelijk niet optimaal zijn geweest door de verlate begintijd en het ontbreken van een klok in de tentamenzaal, heeft appellante naar het oordeel van het College onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zij door deze omstandigheden dusdanig veel nadeel heeft ondervonden dat zij geen voldoende resultaat voor het tentamen heeft behaald. Verweerster heeft toegelicht dat de vertraging in de begintijd is gecompenseerd met een verlenging van de eindtijd. Daarnaast heeft appellante toegelicht dat, ondanks het feit dat er geen klok in de tentamenzaal aanwezig was en dat zij mogelijk ten onrechte geen analoog horloge (bij zich) mocht dragen, door de surveillanten (op verzoek) gedurende het tentamen vermeldingen van de tijd zijn gegeven op het bord. Appellante heeft daarmee gedurende het tentamen regelmatig informatie gekregen over de juiste tijd.

Niet is vast te stellen in hoeverre er verband bestaat tussen de omstandigheden tijdens het tentamen en het gegeven dat appellante geen voldoende heeft behaald. Ten aanzien van aanpassing van de wijze waarop het hertentamen is afgenomen, heeft verweerster afdoende uiteengezet dat de wijze waarop het tentamen werd afgenomen, vanwege overmacht moest worden aangepast. Bovendien heeft de examinator de studenten tijdig geïnformeerd over deze aanpassing, hebben studenten zich hierop kunnen voorbereiden en is het tentamen aangepast op de wijziging van afname.

Vorenstaande leidt ertoe dat niet gezegd kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot haar besluit van 6 april 2023 heeft kunnen komen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 september 2023, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en L. Kokhuis, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.