

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/26/704

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om de geldigheidsduur van haar studieresultaten niet te verlengen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 31 december 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 25 november 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 25 januari 2016 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tweemaal uitgenodigd, maar appellante heeft niet op de uitnodiging gereageerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster heeft op 22 februari 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 mei 2016.

Appellante is niet verschenen, hoewel zij deugdelijk was opgeroepen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van den Hooff, voorzitter van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt sinds september 2009 de gecombineerde masteropleiding Accounting & control (deeltijd) en postdoctorale opleiding Registeraccountant. De studieresultaten van haar masteropleiding zouden op grond van artikel 4.3.4 deel B van de Onderwijs- en Examenregeling uiterlijk 31 augustus 2014 vervallen. Om die reden verzoekt appellante op 29 mei 2014 om verlenging van de geldigheidsduur van haar studieresultaten. Zij voert daarvoor persoonlijke omstandigheden aan: het betreft ziekte van haar ouders. Verweerster stelt dit verzoek pas te hebben ontvangen op 22 november 2014. Appellante wijst er op dat zij in november 2014 het verzoek opnieuw heeft ingediend, omdat zij op haar verzoek van mei geen antwoord had gekregen. Verweerster verlengt de geldigheidsduur van de studieresultaten tot 1 april 2015. Voorwaarde is dan dat appellante het vak AMA moet hebben afgerond, waarna zij in de gelegenheid zal worden gesteld uiterlijk 31 augustus 2015 haar scriptie af te ronden. Het besluit van verweerster ontvangt appellante in januari 2015. Zij heeft op dat moment het vak AMA al afgerond.

Appellante dient op 24 juli 2015 een nieuw verzoek in om de geldigheidsduur van haar studieresultaten te verlengen. Zij voert daarvoor de gevolgen van de niertransplantatie tussen haar ouders aan en omstandigheden in de werksfeer. Appellante zag zich voorts gedwongen een ander scriptieonderwerp te kiezen, omdat de data die zij voor haar oorspronkelijke opzet nodig had, niet beschikbaar bleken te zijn. Appellante gaat er dan van uit dat zij in de maanden augustus tot en met oktober 2015 voltijds aan

haar scriptie kan werken. Verweerster verlengt de geldigheidsduur nogmaals tot 1 december 2015 en geeft te kennen dat hierna geen verlenging van de geldigheidsduur meer zal worden toegekend. Appellante dient op 5 november 2015 een derde verzoek tot verlenging in. Grond daarvoor zijn persoonlijke omstandigheden: het betreft het overlijden van een neef en een oom in augustus en september 2015. Verweerster weigert de geldigheidsduur van studieresultaten opnieuw te verlengen. Immers, in het besluit van augustus 2015 is appellante meegedeeld dat verdere verlenging niet mogelijk was. Bovendien betreffen de persoonlijke omstandigheden waar appellante nu een beroep op doet, familieleden in de tweede graad. Verweerster is van mening dat dergelijke omstandigheden niet onder de hardheidsclausule vallen. Verweerster begrijpt in februari 2016 van de scriptiebegeleider dat appellante dan nog steeds in de fase van het opstellen van een werkplan zit.

III. Standpunten van verweerster

Verweerster wijst erop dat de geldigheidsduur van studieresultaten van appellante al twee keer is verlengd. Het derde verzoek is afgewezen, omdat op de persoonlijke omstandigheden waarvan appellante melding heeft gemaakt, de hardheidsclausule niet van toepassing was. Voorts heeft appellante het causaal verband tussen het overlijden van haar familieleden en het stokken van het voortgangsproces bij het schrijven van haar scriptie, niet aangetoond. Verweerster heeft appellante bij de tweede verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten laten weten dat een verdere verlenging niet mogelijk is. Desgevraagd licht verweerster toe dat in het geval van zeer bijzondere omstandigheden een extra verlenging nog wel denkbaar is. Verweerster heeft appellante echter willen waarschuwen dat het verlengen van de geldigheidsduur niet eindeloos mogelijk is. Verweerster heeft na het derde verzoek van appellante navraag gedaan bij de scriptiebegeleider van appellante. Daaruit is gebleken dat appellante geen enkele vooruitgang heeft geboekt sinds de aanvang van het scriptieproces. Ook in de perioden dat appellante niet had te maken met bijzondere omstandigheden, heeft zij geen voortgang weten te boeken.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 4.3.4 (deel B OER) zijn studieresultaten van de masteropleiding Accounting & Control (deeltijd) geldig tot het eind van het vijfde jaar van inschrijving. Ingeval van bijzondere omstandigheden kan verweerster verlenging toestaan van de geldigheidsduur van studieresultaten. Appellante heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Verweerster heeft tweemaal de geldigheidsduur van studieresultaten van appellante verlengd vanwege bijzondere familieomstandigheden. Een derde verzoek tot verlenging wijst verweerster af, omdat appellante omstandigheden aanvoerde die familieleden betreffen buiten de in het Westen gebruikelijk geldende familiekring. Het College geeft te kennen dat culturele verschillen tussen studenten bij de beoordeling van een dergelijk verzoek, meegewogen behoren te worden. Een andere reden om het derde verzoek van appellante niet te honoreren, was het ontbreken van causaal verband tussen de tragische omstandigheden die appellante meldde, en de voortgang van de scriptie. Verweerster heeft onweersproken gesteld dat appellante geen voortgang heeft geboekt sinds zij met het schrijven van de scriptie is begonnen; ook niet in tijden dat er geen sprake was van bijzondere omstandigheden. Gezien het ontbreken van causaal verband oordeelt het College dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 mei 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. I. Messoussi, de heer F.M. Öksüz, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.