

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/16/747

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van dr. M. Bahlmann, opleidingscoördinator, om appellant niet toe te laten tot het scriptietraject.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 22 februari 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van de opleidingscoördinator gedateerd op 15 februari 2017, namens wie de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, optreedt. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 1 maart 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft verzocht het verweerschrift later in te mogen dienen. Uiteindelijk is het verweerschrift op 10 april 2017 aangeboden. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 april 2017.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van Hooff en mr. drs. J.J.M. Welling, resp. voorzitter en secretaris examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de opleiding Bedrijfskunde sinds het studiejaar 2014-2015. Voor de afronding van de opleiding is het schrijven van een scriptie voorgeschreven. Daaraan vooraf gaat een scriptietraject. In de tweede periode van het studiejaar 2015-2016 is bekendgemaakt dat de toelating tot het scriptietraject zou worden gewijzigd. Met ingang van september 2016 zou deelname aan het scriptietraject voorbehouden zijn aan studenten die de 120 EC van de eerste twee cursusjaren hebben afgerond vóór 1 februari van het derde cursusjaar. Tot 1 september was de eis dat 120 EC van de eerste twee cursusjaren moeten zijn behaald op het moment van intekenen voor het scriptietraject. Appellant wijst erop dat de wijziging van de eisen om toegelaten te worden tot het scriptietraject plaatsvond gedurende het studiejaar en dat daarmee gehandeld is in strijd met artikel 27 van de Regels en

Richtlijnen. Daarin is bepaald dat gedurende het studiejaar geen wijzigingen mogen worden doorgevoerd die nadelig voor studenten zijn. Voor appellant is de wijziging nadelig, omdat hij niet tijdig aan de voorwaarden voor deelname aan het scriptietraject voldoet.

Appellant moest op 1 februari 2017 nog twee vakken afronden van de eerste twee cursusjaren en voldeed dus niet tijdig aan de nieuwe eis. Pas na 1 februari was er de gelegenheid deel te nemen aan tentamens voor deze vakken. Mocht hij niet alsnog toegelaten worden tot het scriptietraject, dan loopt hij studievertraging op.

Verweerster wijst erop dat appellant zich ervan bewust is dat hij niet tijdig aan de voorwaarden voldeed om te beginnen met het scriptietraject. Hij kan echter wel deelnemen aan het scriptietraject dat start in het najaar van 2017.

Verweerster wijst erop dat het nieuwe curriculum van de opleiding Bedrijfskunde in 2014 is begonnen. De ingangseisen voor het scriptietraject zijn ten opzichte van het in 2014 vastgestelde programma aangepast. De nieuwe regeling is met ingang van 2015-2016 vermeld in de studiegids voor het tweede jaar van de opleiding. De wijziging ziet pas op het derde cursusjaar.

Bovendien is bij de introductiedag voor het nieuwe studiejaar ('Back to Business'), op 2 september 2015, expliciet aandacht gevraagd voor de gewijzigde ingangseisen. In de tweede periode van het studiejaar is opnieuw aan de wijziging aandacht besteed.

Tot slot legt verweerster uit dat de bepaling uit de Regels en Richtlijnen (RR) die inhoudt dat beleid dat tussentijds wordt ingevoerd, niet nadelig mag zijn voor studenten, ziet op de RR zelf en niet op de OER. De nieuwe regel is niet in het studiejaar 2016-2017 ingegaan. Hij bestond al in het jaar 2015-2016.

III. Standpunten van partijen

Appellant laat weten dat hij niet vóór 1 februari aan de 120-punteneis voldeed, maar wel op het moment waarop het scriptietraject begon. Appellant had één periode aan onderwijstijd meer nodig om aan de punteneis te voldoen. Daarmee voldeed hij wel aan de oude toelatingseis.

Pas in het tweede jaar van zijn opleiding werd het appellant duidelijk dat hij vóór 1 februari van het derde cursusjaar aan de 120-punteneis zou moeten voldoen. Twee tweedejaarsvakken kon appellant echter niet tijdig afronden, omdat de herkansing pas na 1 februari werd aangeboden. Had appellant eerder van de wijziging geweten, dan zou hij een andere studiestrategie hebben toegepast.

Verweerster zet uiteen dat de student geacht wordt over de benodigde kennis te beschikken als hij begint aan het schrijven van de scriptie. Om die reden wordt de toelatingseis de afronding van het eerste en tweede cursusjaar verlangd. Er is geen overgangsregeling opgesteld, omdat studenten, zoals appellant, in het nieuwe curriculum direct onder de nieuwe bepalingen vielen.

Meer in het algemeen stelt verweerster dat studenten kennis behoren te nemen van de studiegids en van de informatie, dan wel dat studenten worden geacht de voorlichtingsbijeenkomsten te bezoeken. Uit nagekomen informatie blijkt dat de voorlichting tijdens reguliere colleges is gegeven en dat de tweedejaars studenten Bedrijfskunde een e-mail hebben ontvangen waarin wordt aangedrongen op het grondig doornemen van de studiegids en expliciet wordt gewezen op informatiemomenten tijdens de onderwijsperiode (d.d. 30 oktober 2015). Als bijlagen bij deze e-mail zijn de sheets gevoegd over de bijeenkomst 'Back tot Business', waar onder meer de gewijzigde ingangseisen voor het scriptietraject zijn toegelicht. Specifieke informatie over het scriptietraject is aan de betrokken studenten nog eens per e-mail toegezonden op 13 januari 2016.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat de eis om toegelaten te worden tot het scriptietraject is aangescherpt per 1 september 2015. Door verweerster is in ruime mate en tijdig informatie verstrekt over de wijzigingen in het programma, waaronder de aangescherpte toelatingseis voor het scriptietraject.

Het College overweegt echter het volgende. Wanneer wijzigingen in een lopend studieprogramma worden aangebracht, mag worden verwacht dat deze wijzigingen gepaard gaan met een overgangsregeling voor studenten die door de wijziging mogelijk worden gedupeerd. De wijziging in kwestie had tot gevolg dat, anders dan onder het voorgaande toelatingsregime, de appellant gedurende zijn derde studiejaar niet twee doch

slechts één mogelijkheid had om nog niet behaalde vakken uit de eerste twee cursusjaren alsnog af te ronden. Het had in de rede gelegen studenten die door de wijziging gedupeerd dreigden te worden een extra kans te bieden om voor 1 februari aan de gestelde eis te voldoen. De Onderwijs- en examenregeling, noch de scriptiehandleiding voorziet in een overgangsbepaling waardoor ook studenten met studievertraging in de gelegenheid worden gesteld tijdig - dat wil zeggen vóór 1 februari - tweemaal in een studiejaar een tentamen van het eerste of tweede cursusjaar af te leggen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant om alsnog toegelaten te worden tot het scriptietraject, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 mei 2017 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.