

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/37/652

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examiner van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder, om geen bonuspunt toe te kennen voor het vak volkenrecht.

**I. Ontvankelijkheid**

Appelland heeft op 25 mei 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 15 januari 2015. Het beroepschrift is niet tijdig ontvangen. Appelland verwijst voor de reden daarvan naar de verklaring van de opleidingscoördinator, gedateerd op 24 april 2015, die te kennen geeft dat hij, noch zijn collega's, onderkend hebben dat zij appelland tijdig op de mogelijkheid tot beroep hadden moeten wijzen. Het College van Beroep aanvaardt de verklaring van de opleidingscoördinator en verklaart het beroepschrift ontvankelijk.

**II. Loop van het geding**

Op 15 juni 2015 is namens het College aan de examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de examencommissie in overleg met appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen. De examencommissie heeft d.d.19 juni 2015 laten weten dat de brief van W. Boor, opleidingscoördinator, toegezonden op 24 april 2015, als verweerschrift dient. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 18 augustus 2015. Appelland is niet verschenen. Verweerder, dr. mr. K.M. Manusama, is in persoon verschenen. Hij heeft zijn standpunt mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft het vak Volkenrecht gevolgd. Studenten kunnen voor dit vak bonuspunten verdienen. Door het tijdig inleveren van zogenaamde e-toetsen kan een student een 0,5 bonuspunt toegekend krijgen. Tevens kan nog 0,5 punt worden toegekend als de student aan de werkgroepen heeft deelgenomen. In de regeling voor de deelname aan de werkgroepen is bepaald dat de student zich moet voorbereiden op de bijeenkomsten. Het maken van de e-toets maakt onderdeel van de voorbereiding uit. Laat hij dat na, dan wordt dat geregistreerd als 'niet aanwezig'. Een student mag één keer afwezig zijn bij de werkgroep en behoudt dan het recht op de 0,5 bonuspunt.

Appelland heeft 0,2 punt gekregen voor het inleveren van de e-toetsen. De 0,5 punt voor het bijwonen van de werkgroepen heeft appelland niet gekregen. Vanwege een familieaangelegenheid heeft hij één van de werkgroepen niet bijgewoond. Appelland heeft geprobeerd bij een andere werkgroep aan te sluiten om alsnog aan de aanwezigheidsverplichting te voldoen. De mogelijkheid die een werkgroepdocent daarvoor bood, kwam appelland echter slecht uit. Andere mogelijkheden werden appelland niet geboden.

Appelland had bovendien de eerste werkgroep niet voorbereid. Appelland zag daartoe geen reden, omdat de eerste e-toets voor de eerste werkgroep als oefentoets stond aangemerkt. Het niet van tevoren maken van de e-toets leidde tot de aantekening dat appelland bij de werkgroep niet aanwezig was.

Appelland was dan ook twee keer geregistreerd als 'niet aanwezig', waardoor hem geen bonuspunt

toegekend werd.

Verweerder geeft te kennen dat ook een bonuspunt worden toegekend als de student een 9 of meer heeft behaald voor een e-toets. Per toets levert dit 0,1 bonuspunt op. Appellant heeft daarom 0,2 bonuspunt gekregen.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant geeft te kennen dat de informatie over het toekennen van de bonuspunten onduidelijk en tegenstrijdig is weergegeven in het werkboek.

Verweerder zet uiteen dat het voorbereiden van de werkgroep een substantieel onderdeel is van het vak Volkenrecht. Door de aanwezigheidsverplichting en de specifieke opbouw van colleges, werkgroepen en opdrachten blijkt het rendement hoog te zijn. De mogelijkheid om een bonuspunt te behalen dient ertoe de student tot studeren aan te zetten.

Verweerder is van mening dat appellant onvoldoende kennis heeft genomen van het werkboek. Daarin staat duidelijk aangegeven onder welke omstandigheden een bonuspunt wordt toegekend. Daartoe behoort de bepaling dat een student die niet voorafgaand aan een de werkgroepen telkens de bijbehorende e-toets inlevert, voor de e-toetsen geen 0,5 bonuspunt krijgt. In de e-toetsen is de oefentoets bij de eerste werkgroep inbegrepen: in het werkboek wordt voor deze toets een uitzondering gemaakt. Verweerder wijst erop dat appellant op Blackboard had kunnen zien dat het niet inleveren van de oefentoets heeft geleid tot de aantekening dat appellant bij de eerste werkgroep niet aanwezig was.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een beroep gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is. Het is niet aan het College een inhoudelijk oordeel te geven. Een toegekende beoordeling kan niet door het College worden aangetast, omdat dat een inhoudelijk oordeel zou impliceren. De wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, kan wel door het College worden getoetst.

Het beroepschrift van appellant richt zich tegen het weigeren hem een bonuspunt toe te kennen. Het College stelt vast dat de tekst uit het werkboek, waarin uitleg wordt gegeven over het toekennen van een bonuspunt, niet voldoende duidelijk maakt dat de oefentoets die studenten bij aanvang van de werkgroepen moeten maken, deel uitmaakt van de verplichtingen om 0,5 bonuspunt voor werkgroepdeelname toegekend te krijgen. Deze onduidelijkheid is strijdig met de rechtszekerheid die ten aanzien van het toekennen van een beoordeling noodzakelijk is.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerder op opnieuw een beslissing te nemen en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 augustus 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.