

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/04/619

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te Noordwijk, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om aan appelland een sanctie op te leggen vanwege plagiaat bij het schrijven van de bachelorscriptie.

I. Loop van het geding

Appelland heeft bij schrijven van mr. J.M. Stevers, advocaat, op 12 september 2014 pro forma beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 29 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Op 3 oktober 2014 zijn de gronden van het beroep ontvangen. Het beroep is ontvankelijk.

Op 13 oktober 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 16 december 2014 verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 december 2014.

Appelland is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. J.M. Stevers, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mevrouw drs. S. van Vugt, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie, alsmede door drs. H.G. van Hengel, docent en scriptiebegeleider. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. De bachelorscriptie die appelland heeft ingeleverd, is ongeldig verklaard. Als beoordeling is het cijfer 0 toegekend. Reden daarvoor is dat verweerster van mening is dat appelland plagiaat heeft gepleegd bij het schrijven van de scriptie. Appelland ontkent dit. Zou er al sprake van plagiaat zijn, dan is hem dat, naar zijn mening, niet te verwijten.

III. Standpunten van partijen

Appelland licht toe dat hij van zijn scriptiebegeleider toestemming heeft gekregen zich te oriënteren op andere scripties over hetzelfde onderwerp als dat van zijn eigen scriptie. De mogelijke overeenkomsten tussen de scriptie van appelland en één bepaalde andere (master)scriptie (van F. Farnoud) zijn voornamelijk daarop terug te voeren. Bovendien baseren zowel appelland als de andere scriptieschrijvers zich op bestaande literatuur over dit onderwerp. Appelland heeft de theorie zoveel mogelijk in eigen woorden geformuleerd. Appelland wijst er nog op dat het invoeren van de scriptie in Safe Assignment een percentage van overeenkomstige teksten van 6 opleverde. Pas boven de 15% is er aanleiding plagiaat te vermoeden.

Verweerster stelt dat appelland - al dan niet geparafraseerde - teksten, inclusief de bijbehorende bevindingen, van een ander heeft overgenomen zonder bronvermelding van de geraadpleegde (master)scriptie. Daarom kan de scriptie niet als eigen werk van appelland worden beoordeeld. In het bijzonder de hoofdstukken 2 en 3 van de scriptie van appelland vertonen sterke overeenkomsten in opbouw en inhoud met hoofdstukken uit de studie van F. Farnoud. De scriptie van Farnoud wordt ook niet vermeld in de literatuurlijst.

De sanctie die aan appelland wordt opgelegd, bestaat uit het opnemen van een aantekening in zijn dossier en de opdracht een nieuwe scriptie te schrijven bij een nieuwe begeleider in het eerstvolgende scriptietraject. Een zwaardere sanctie in de vorm van een schorsing is overwogen, maar werd buitenproportioneel geacht.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

Volgens artikel 21, onderdeel a, van de Regels en Richtlijnen van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde 2013-2014 van de Vrije Universiteit Amsterdam wordt onder fraude verstaan elk handelen of nalaten van een student dat erop gericht is het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken. Onderdeel c.2 van genoemd artikel 21 verbiedt in dat kader in een werkstuk een bestand, al dan niet in bewerkte vorm, op te nemen zoals een tekst, een illustratie, een digitaal en een audiovisueel bestand, zonder vermelding van de auteur en van de vindplaats van het bestand (ook wel 'plagiaat' genoemd).

Verweerster stelt dat sprake is van fraude omdat appelland voor delen van het literatuuroverzicht zonder bronvermelding gebruik heeft gemaakt van de scriptie van F. Farnoud. Door appelland is niet weersproken dat hij gebruik heeft gemaakt van genoemde scriptie. Dat delen van het literatuuroverzicht qua structuur, selectie van literatuur en inhoud zijn ontleend aan de scriptie F. Farnoud acht het College ook voldoende aangetoond. Vast staat bovendien dat appelland in zijn thesis de scriptie van F. Farnoud niet als bron heeft vermeld. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat dientengevolge een juist oordeel van de examinerator omtrent kennis, inzicht en vaardigheden gedeeltelijk onmogelijk werd gemaakt. De namens appelland aangevoerde feiten en omstandigheden kunnen zijn verzuim niet rechtvaardigen. Dat de scriptiebegeleider het gebruik van andere scripties als inspiratiebron heeft toegestaan, kan het zonder bronvermelding overnemen van een tekst van anderen, al dan niet in bewerkte vorm, in de eigen thesis niet rechtvaardigen.

Er is derhalve sprake van fraude in de zin van de wet en de facultaire regelgeving, die een maatregel rechtvaardigt. De concrete maatregel, bestaande uit het opnieuw schrijven van een scriptie over een ander onderwerp en onder leiding van een nieuwe scriptiebegeleider, acht het College in overeenstemming met de ernst van de gedraging en de mate van verwijtbaarheid. Zij is derhalve een proportioneel. Alles afwegende heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 januari 2015 door prof.mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.