

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/11/742

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen a) het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om haar een onvoldoende beoordeling voor professioneel gedrag toe te kennen in het kader van de stage Interne Geneeskunde en b) tegen de maatregel die appellante is opgelegd door de examinator Professionele ontwikkeling hangende een onderzoek naar een incidentele melding van onprofessioneel gedrag. De beroepschriften worden gevoegd behandeld.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 11 november 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster om een onvoldoende beoordeling voor de stage Interne Geneeskunde toe te kennen, gedateerd op 10 november 2016. Het beroepschrift is op 21 november 2016 - en daarmee tijdig - ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 28 november 2016 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd, maar de zitting kon tweemaal door ziekte van appellante geen doorgang vinden. De poging een minnelijke schikking te bereiken vond uiteindelijk plaats op 6 februari 2017. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Appellante heeft vervolgens op 3 januari 2017 (ontvangen op 10 januari 2017) beroep ingesteld tegen het besluit van de examinator Professionele ontwikkeling van 20 december 2016. Appellante heeft de gronden voor dit beroep aangevuld op 21 januari 2017. Aan de formele voorwaarden is voldaan. Ook dit beroep is derhalve ontvankelijk. De hoorzitting van 6 februari 2017 is ook voor de heroverweging van dit besluit benut.

Verweerster heeft op 20 februari 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 7 april 2017.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw drs. A.A. Meiboom, vicevoorzitter van de deexamencommissie geneeskunde, mevrouw dr. H.E.M. Daelmans, programmaleider masteropleiding, en mevrouw mr. drs. A.E.M. Boogerman, ambtelijk secretaris examencommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante stelt zich teweer tegen het besluit om haar op non-actief te stellen zolang het onderzoek naar de 'incidentele melding' omtrent haar professionele gedrag duurt. Appellante wijst erop dat zij zich in november 2016 al ziek heeft gemeld en zich heeft teruggetrokken uit de stages.

Appellante klaagt dat de beoordeling van de stage Interne Geneeskunde niet tot stand is gekomen in overeenstemming met de bepalingen uit de Onderwijs- en Examenregeling en de Toetshandleiding voor de Masteropleiding.

Verweerster zet uiteen dat appellante op 20 december 2016 is gehoord door de examinator Professionele ontwikkeling naar aanleiding van een 'incidentele melding van onprofessioneel gedrag'. De melding had betrekking op een incident buiten de onderwijssituatie. Het betrof bedreiging van medewerkers van het ziekenhuis door appellante. Zij had eerder in dit ziekenhuis stage gelopen. In de melding is ook aandacht gevraagd voor het psychisch functioneren van appellante. Het gesprek gaf de examinator aanleiding appellante op non-actief te stellen gedurende een onderzoek naar het gedrag van appellante. Uit het onderzoek is gebleken dat zich vaker incidenten voor hebben gedaan - ook in de onderwijssituatie - waardoor medewerkers van het ziekenhuis zich bedreigd hebben gevoeld. Het onderzoek is afgerond op 7 februari 2017, waarna appellante weer is toegelaten tot het onderwijs. De programmaleider van de masteropleiding heeft appellante een nieuw studiep pad toegezegd.

Appellante heeft de stage Interne Geneeskunde op eigen verzoek gelopen bij de Noordwest Ziekenhuisgroep te Alkmaar, hoewel zij eerder aangaf niet opnieuw een stage in Alkmaar te willen lopen. Appellante woont al sinds haar jeugd in Alkmaar. De achtergrond van appellante is daardoor bij enkele medewerkers van het ziekenhuis bekend. De stage die appellante eerder in Alkmaar heeft gelopen heeft eveneens tot een onvoldoende voor professioneel gedrag geleid. Appellante is van mening dat de onvoldoende beoordelingen het gevolg zijn van vooringenomenheid ten aanzien van haar persoon.

Verweerster wijst erop dat appellante heeft aangegeven in te stemmen met de onvoldoende beoordelingen van de stages. Zij tekent echter beroep aan tegen 'de blokkades op basis van de beschuldigingen en aantijgingen'.

Verweerster is van mening dat appellante geen belang meer heeft bij behandeling van beide beroepschriften. Zij is in de gelegenheid gesteld om de onvoldoende voor professioneel gedrag te herstellen door een opdracht tot reflectie over hetgeen was voorgevallen. Appellante heeft daar geen gebruik van gemaakt. Verweerster wijst er vervolgens op dat appellante niet langer op non-actief is gesteld en dat zij in haar aanvulling op het beroepschrift van 21 januari 2017 de onvoldoende beoordelingen heeft geaccepteerd.

III. Toelichting van verweerster

Verweerster is van oordeel dat appellante geen belang meer heeft bij de behandeling van haar beroepschriften. Appellante was op non-actief gesteld, gezien de ernst van de melding. Haar was de toegang tot het ziekenhuis ontzegd door de stageverlener. Al eerder was er sprake van meldingen van onprofessioneel gedrag van appellante, en wel in 2012 en in 2014. Vanwege de veiligheid van patiënten en personeel werd de non-actiefstelling noodzakelijk geacht. Deze is na onderzoek opgeheven op 7 februari 2017. Een ernstige waarschuwing is in het dossier van appellante opgenomen. Aan appellante is vervolgens een nieuw studiep ad aangeboden.

De maatregel was bedoeld als ordemaatregel en is opgelegd door de directeur van de VUmc School of Medical Sciences. Verweerster zet uiteen dat het College van Beroep derhalve niet bevoegd is, maar het College van Bestuur. Appellante had dan ook bezwaar bij het College van Bestuur moeten indienen en niet een beroepschrift bij het College van Beroep.

Ten aanzien van de onvoldoende beoordeling voor de stage Interne Geneeskunde verwijst verweerster naar de verklaring van appellante in de aanvulling op haar beroepschrift van 21 januari 2017.

Appellante zegt daarin de beoordelingen van de stages te respecteren. Zij heeft in het schikkingsgesprek gezegd het 'niet oneens' te zijn met de onvoldoende beoordeling. De onvoldoende

voor professioneel gedrag is door de externe beoordelaar duidelijk gemotiveerd aan de hand van voorbeelden. De examinator heeft naar aanleiding hiervan navraag gedaan bij de beoordelaar en heeft het standpunt van de beoordelaar overgenomen. Een onvoldoende voor het onderdeel Professioneel gedrag leidt tot een onvoldoende voor de stage waartoe het onderdeel behoort. De student kan de onvoldoende herstellen door in een volgende stage goed te scoren op dit onderdeel. In het geval van appellante is afzonderlijk van de reguliere werkwijze de mogelijkheid geboden tot herstel van het onvoldoende onderdeel. Zij heeft van deze mogelijkheden geen gebruik gemaakt.

Verweerster licht nog toe dat appellante zelf heeft gekozen om in Alkmaar haar stage Interne Geneeskunde te gaan lopen, hoewel zij daar eerder problemen had. Appellante had de mogelijkheid bij een ander ziekenhuis stages te lopen en eerst de wetenschappelijke stage te volgen. Appellante heeft echter in plaats daarvan gebruikgemaakt van een opengevallen plaats in het ziekenhuis in Alkmaar. Zij heeft inmiddels toegegeven dat dit geen goede beslissing was.

IV. Overwegingen van het College

Anders dan verweerster stelt, heeft appellante wel belang bij behandeling van haar beroepschrift tegen de non-actiefstelling. Wat voor appellante resteert, is immers een ernstige waarschuwing die is opgenomen in haar dossier, zoals blijkt uit het schrijven van de directeur VUmc School of Medical Sciences van 13 februari 2017.

De beroepschriften van appellante richten zich tegen het onderdeel Professioneel gedrag van de stage Interne Geneeskunde en de non-actiefstelling tijdens een onderzoek naar het professioneel gedrag van appellante vanwege een melding buiten de directe onderwijsomgeving ('incidentele melding').

De reden waarom appellante op non-actief is gesteld, was een incidentele melding van onprofessioneel gedrag. Het bestreden besluit is genomen door de directeur van VUmc.

Het College van Beroep concludeert dat verweerster correct heeft gehandeld door de incidentele melding te onderzoeken en na het onderzoek appellante in de gelegenheid te stellen met een nieuw studiep pad haar opleiding te vervolgen. Gezien de ernst van het incident moet de waarschuwing die appellante heeft gekregen, niet disproportioneel worden geacht.

De onvoldoende voor de stage Interne Geneeskunde is overtuigend onderbouwd door de beoordelaar. Deze onvoldoende voor de stage was een gevolg van het onderdeel Professioneel gedrag. Appellante is in de gelegenheid gesteld dit onderdeel te remediëren, maar zij heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt. Het College van Beroep is van oordeel dat niet is gebleken dat verweerster ten aanzien van appellante onzorgvuldig zou hebben gehandeld, dan wel in strijd met de bepalingen uit de Onderwijs- en Examenregeling of de Toetshandleiding voor de Masteropleiding. Verweerster is appellante in voldoende mate tegemoet gekomen met het aanbod tot herstel van het onvoldoende onderdeel van de stage.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep met betrekking tot de non-actiefstelling, ongegrond.

Het College verklaart het beroep met betrekking tot de beoordeling van de stage Interne Geneeskunde, ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 mei 2017 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.