

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/48/839

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet toe te staan een nieuwe versie van haar scriptie in te leveren.

I. Loop van het geding

Appellante heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 16 augustus 2018. Het beroepschrift was niet gedateerd, maar is op 21 augustus 2018 en daarmee tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 21 augustus 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 27 september 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 6 november 2018.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van den Hooff en mevrouw drs. A.A. Montolalu, resp. voorzitter van de Examencommissie en tweede lezer. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft in het studiejaar 2017-2018 geprobeerd haar bacheloropleiding Algemene Economie en Bedrijfseconomie af te ronden. Voor haar scriptie kreeg appellante echter een onvoldoende. Dit heeft tot gevolg dat appellante pas in 2018-2019 een nieuwe scriptie kan inleveren. Op 15 juli 2018 heeft appellante daarom haar scriptiebegeleider verzocht haar toe te staan om een nieuwe versie van haar scriptie nog in het lopende studiejaar in te leveren. Appellante was van oordeel dat haar dat toegestaan zou moeten worden op grond van de hardheidsclausule die vermeld wordt in de Course Manual. Appellante heeft volgens haar te maken gehad met bijzondere, namelijk huiselijke, omstandigheden die buiten haar invloedssfeer lagen. De scriptiebegeleider bleek echter niet op de hoogte van deze bepaling uit de Onderwijs en Examenregeling (OER). Voor appellante nu was een extra gelegenheid van groot belang. Zou appellante een voldoende hebben gekregen voor haar scriptie, dan had zij ook een extra gelegenheid voor het dan nog enig overgebleven tentamen Value Based Marketing kunnen aanvragen. Zou ze ook dat tentamen met goed gevolg afronden, dan had appellante nog in het nieuwe studiejaar met haar

masteropleiding kunnen beginnen. Verweerster heeft appellante niet toegestaan haar scriptie opnieuw in te leveren.

Verweerster zet uiteen dat appellante op 19 juli 2018 twee verzoeken heeft ingediend voor extra tentamengelegenheden in het lopende studiejaar: één om een nieuwe versie van haar scriptie in te mogen leveren en één voor het opnieuw afleggen van het tentamen Value Based Marketing op grond van bijzondere omstandigheden.

Verweerster heeft de verzoeken getoetst aan de hardheidsclausule. Appellante heeft heel laat – en wel: na afloop van het scriptietraject – haar scriptiebegeleider en scriptiecoördinator op de hoogte gesteld van haar huiselijke omstandigheden. Deze bestaan uit de chronische ziekte van haar moeder en het tijdelijke verblijf bij haar tante, vanwege de verstoring van de relatie tussen appellante en haar moeder. Bewijsstukken heeft appellante niet overgelegd. Verweerster heeft dan ook geen reden gezien de verzoeken te honoreren.

Uit informatie die verweerster heeft gekregen van de scriptiebegeleider en beoordelaars is gebleken dat de scriptie van appellante nogal wat verbeteringen behoeft voordat er een voldoende aan toegekend zou kunnen worden. Uiterlijk 15 juli had appellante een verbeterde versie van haar scriptie kunnen inleveren.

Haar verzoek voor een extra gelegenheid tot inleveren kwam na die datum. De doorverwijzing door de scriptiebegeleider naar de coördinator is dan ook begrijpelijk.

Verder merkt verweerster op dat appellante nog in juli 2018 wel een ander vak heeft gehaald. Persoonlijke omstandigheden waren daarbij blijkbaar niet van invloed.

III. Standpunten van partijen

Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden waardoor ze niet tijdig haar scriptie kon afronden. Toen appellante onderwijs volgde aan het VWO zijn haar ouders gescheiden. Appellante woonde sindsdien bij haar moeder. Ten tijde van het schrijven van haar scriptie was de relatie van appellante met haar moeder slecht. Appellante heeft daarom tijdelijk bij een tante gewoond. Gezien de aard van de genoemde omstandigheden kan appellante geen bewijsstukken overleggen.

Appellante heeft vanwege de genoemde omstandigheden verzocht om een nieuwe deadline voor het inleveren van haar scriptie. Ze klaagt dat de feedback die zij heeft gekregen op haar scriptie vooral mondeling is verstrekt. Zij had de opmerkingen graag schriftelijk ontvangen. Daardoor kon appellante de scriptie onvoldoende verbeteren en kreeg zij een onvoldoende. Had appellante tijdig schriftelijke feedback gekregen, dan had zij naar haar mening de scriptie met een voldoende kunnen afronden. Vervolgens had zij een extra tentamenlegenschap voor het vak Value Based Marketing kunnen aanvragen.

Verweerster zet uiteen dat de opleiding voor elk vak twee tentamengelegenheden per studiejaar biedt. Voor de scriptie geldt een andere procedure: midden juni houdt de student een presentatie over het onderwerp van de scriptie. De beoordelaars geven de student dan mondelinge feedback. De deadline voor het inleveren van de scriptie is 1 juli. Als de scriptie van een onvoldoende niveau is, krijgt de student nog gedurende ongeveer twee weken de gelegenheid een herziene versie van de scriptie in te leveren. Dat was in 2017-2018 uiterlijk 11 juli. Als de begeleider daar aanleiding toe ziet en er is sprake van bijzondere omstandigheden, kan een student nog tot 15 juli uitstel verkrijgen om de definitieve versie van de scriptie in te leveren. Verweerster verwijst hiervoor naar artikel 1.7 van de Course Manual. Aan de scriptie van appellante kleefden echter te veel gebreken om deze binnen vier dagen te kunnen herstellen. Zij heeft dan ook geen uitstel van de inleverdatum gekregen.

Verweerster wijst erop dat de persoonlijke omstandigheden van appellante niet tijdig bekend waren.

Mogelijk had dat tot een andere wijze van begeleiden kunnen leiden. De deadline van 15 juli kan echter niet worden gepasseerd; ook niet als er sprake is van zwaarwegende omstandigheden.

Verweerster wijst er nog op dat het verwerken van feedback niet zonder meer leidt tot een voldoende resultaat. Uit de geschreven tekst zal moeten blijken dat de student begrijpt waarom aanpassingen nodig waren.

IV. Overwegingen van het College

Appellante heeft verweerster verzocht op grond van persoonlijke omstandigheden een extra mogelijkheid te bieden haar scriptie in te leveren. Dit betoog slaagt niet. Nog daargelaten dat naar het oordeel van verweerster de noodzakelijke aanpassingen in de scriptie te omvangrijk waren om met succes aangepast te

kunnen worden tijdens de beschikbare tijd tot een uitgestelde inleverdatum, heeft appellante geen bewijs geleverd van bedoelde omstandigheden. Om die reden kan het College niet vaststellen of er sprake is van een voldoende causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en haar studieresultaten. Wellicht ten overvloede brengt het College appellante onder de aandacht dat een tijdiger melding van de persoonlijke omstandigheden er mogelijk toe had kunnen leiden dat de scriptiebegeleiding meer op haar persoonlijke situatie toegesneden had kunnen worden.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 november 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, prof. dr. L.H. Hoek, de heer N. Hoogedoorn, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren
voorzitter

mr.drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.