

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/32/953

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van mevrouw [NAAM], studentnummer [STUDENTNUMMER], hierna appellante, gericht tegen het besluit van dr. J.J. van der Kemp, examinator bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, voor de masteropleiding Criminologie, hierna examinator, om op 27 maart 2020 het cijfer 5 (vijf) toe te kennen aan de masterthesis van appellante.

I. Loop van het geding

Namens appellante is beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, hierna het College, door mr. N. Wohlgemuth Kitslaar, advocaat te Naarden, op nader aan te voeren gronden. Het beroep is op 7 mei 2020 aangetekend door de advocaat verzonden en op 12 mei 2020 door het College ontvangen. Op 15 mei heeft appellante de gelegenheid gekregen haar beroep uiterlijk 12 juni 2020 met gronden aan te vullen. Per brief gedateerd 3 juni 2020 zijn namens appellante de aanvullende gronden ingediend. Op 5 juni 2020 heeft het College het beroep met de bijlagen doorgestuurd naar de Examencommissie Rechtsgeleerdheid (hierna Examencommissie), met het verzoek om in overleg met appellante en de examinator te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is.

Op 19 juni 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, de examinator en de Examencommissie. Aan appellante is vervolgens een schikkingsvoorstel gedaan. Op 5 juli 2020 heeft appellante laten weten niet akkoord te gaan met het voorstel, tenzij er een aantal aanpassingen worden gedaan. De Examencommissie heeft vervolgens laten weten dat een schikking niet mogelijk is gebleken. Op 21 september 2020 heeft de examinator een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld (via beeldbellen) ter zitting van het College op 29 september 2020. Appellante is in persoon verschenen. De examinator was bij de zitting aanwezig. Op verzoek van het College heeft de examinator na de zitting, op 6 oktober 2020, nog stukken toegestuurd. Het betreft de stukken met de feedback die hij appellante had gegeven op haar masterthesis.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. De door appellante op 27 maart 2020 ingeleverde masterthesis voor de opleiding Criminologie is beoordeeld met een 5. De motivering die aan deze beoordeling ten grondslag ligt, is door de tweede beoordelaar als volgt in het beoordelingsformulier verwoord:

“De scriptie is helaas onvoldoende. Zie voor een uitgebreide toelichting op deze beoordeling het aparte pdf-document met opmerkingen per criterium. Een korte weergave:
Inleiding en TK: de gestelde onderzoeksvraag kan niet worden beantwoord. De gebruikte literatuur is erg breed en wordt niet voldoende uitgediept waardoor het voor een lezer lastig te volgen is.
Methode en resultaten: onderzoeksmethoden passen niet goed bij de onderzoeksvraag. Slechts 5 interviews is veel te weinig, zeker omdat deze een sterke bias hebben en er onvoldoende gebruik is gemaakt van het openbronnenonderzoek.
Argumentatie: Het lastige onderwerp maakt het ook lastig te volgen. Een goede structuur en duidelijke argumentatie had hierbij kunnen helpen, maar dat is helaas onvoldoende. Veel uitspraken worden onvoldoende onderbouwd.
Conclusie: Geen antwoord op de onderzoeksvraag en soms erg mager onderbouwd. Kritische reflectie sterk onvoldoende, aangezien dit onderzoek veel beperkingen heeft en hier vrijwel niets over wordt gezegd.
Overig: veel taalfouten en fouten in zinsconstructies. Veel bronnen niet wetenschappelijk. Citeren etc. is prima”.

III. Standpunten van partijen

Appellante kan zich niet vinden in de onvoldoende die zij voor haar masterthesis heeft gekregen. De beoordeling kwam voor haar onverwacht omdat zij gedurende haar werk aan de thesis geen signaal van de begeleider heeft gekregen dat erop wees dat zij op weg was naar een onvoldoende. De punten die uiteindelijk als onvoldoende zijn beoordeeld, zijn in de begeleiding door de examinerator niet aan bod gekomen. Het gaat dan om de punten dat

- de analyse onvoldoende is,
- de onderzoeksmethoden niet toereikend zijn om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden,
- het aantal van 5 respondenten te beperkt is en
- de formulering van de probleemstelling onvoldoende is.

De feedback die appellante van de examinerator heeft gekregen, was voornamelijk redactioneel van aard. Hoewel appellante ook om inhoudelijke feedback heeft gevraagd, zoals bijvoorbeeld over haar probleemstelling, heeft zij deze niet gekregen.

Voor appellante is de inhoud van het beoordelingsformulier onduidelijk. Voor haar is niet duidelijk waarom zij een onvoldoende heeft gekregen. Het zou net zo goed zo kunnen zijn dat zij een voldoende had moeten krijgen. Zij vraagt alsnog voor haar thesis een redelijke, dat wil zeggen een voldoende, beoordeling.

Aan appellante is het schikkingsvoorstel gedaan dat zij vier maanden de tijd krijgt om nieuw werk in te leveren en dat deze herziene thesis kan worden geschreven onder begeleiding van een andere examinerator. De tweede beoordelaar blijft beoordelaar. Appellante ziet niet hoe dit tot een voldoende beoordeling van haar werk kan leiden gezien de door de tweede beoordelaar geconstateerde fundamentele gebreken.

Appellante is inmiddels fulltime in dienst bij een werkgever en heeft niet de tijd om de thesis in korte tijd opnieuw te schrijven.

De examinerator blijft bij de beoordeling en ziet geen ruimte om tot een voldoende beoordeling te komen. Met betrekking tot het punt van de begeleiding merkt de examinerator op dat hij voldoende feedback heeft gegeven op het werk van appellante. Het is de bedoeling dat een student zelfstandig tot een voldoende eindwerk komt. Als er te veel aanwijzingen of feedback worden gegeven, is het niet meer het werk van de student, maar zijn eigen werk.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College overweegt dat het in dit geschil tussen appellante en de examinerator gaat om de beoordeling van de masterthesis van appellante en over de wijze waarop zij is begeleid door de examinerator. De examinerator is niet alleen een van de twee beoordelaars van de masterthesis maar tevens de begeleider van appellante bij haar onderzoek en het schrijven van haar thesis. Partijen verschillen van mening over

de vraag of het traject naar de beoordeling toe zorgvuldig genoeg is geweest zodat de twee beoordelaars tot een eerlijke beoordeling van het werk van appellante hebben kunnen komen.

Het College overweegt voorts dat de examiner in de terugkoppeling die hij tijdens de begeleiding heeft gegeven, niet de structurele gebreken vermeldt die worden genoemd in de beoordeling van de thesis die op 27 maart 2020 is gegeven. De examiner heeft in zijn terugkoppeling vooral op redactionele gebreken gewezen en opmaakaanwijzingen gegeven. De examiner stelt dat hij tot niet meer dan dit soort aanwijzingen gehouden is omdat appellante zelfstandig tot haar eindthesis moet komen. Het College volgt appellante in haar stelling dat dit een te summiere inzet is van haar begeleider. Van de examiner mag worden verwacht dat die structurele gebreken in probleemstelling, onderzoeksmethoden en analyse aan de orde stelt in het begeleidingstraject. Het is aan appellante om vervolgens vooruitgang te boeken en haar werk te verbeteren. Het beroep van appellante is op dit punt gegrond.

Het College overweegt verder dat appellante verzoekt om alsnog een redelijke, oftewel een voldoende, beoordeling van haar thesis te krijgen. De twee beoordelaars blijven echter bij de beoordeling zoals die is gegeven. Anders dan appellante stelt, is het College van oordeel dat er voldoende concreet in het beoordelingsformulier wordt aangegeven dat de thesis onvoldoende is en waar dit oordeel op is gebaseerd. Uit de argumenten die appellante aanvoert, blijkt naar het oordeel van het College niet dat en waarom de uiteindelijke beoordeling onjuist zou zijn. Het beroep van appellante is op dit punt ongegrond.

Het College overweegt ten slotte dat het aanbod dat aan appellante tijdens het schikkingsgesprek is gedaan, niet past bij de situatie. Het uitgangspunt bij de poging om tot een minnelijke schikking te komen, had moeten zijn dat aan appellante wordt aangeboden dat zij uitleg krijgt over wat er aan haar werk moet worden verbeterd en dat zij in stand kan laten wat reeds als voldoende is beoordeeld. Bovendien is het passend dat zij haar onderzoeksresultaten niet hoeft aan te vullen door middel van extra veldonderzoek. De eventuele noodzaak van aanvullend veldonderzoek had in een veel eerder stadium aan appellante kenbaar moeten worden gemaakt. Voorts is het voor de beoordeling van de herziene versie van de thesis niet passend om de tweede beoordelaar te handhaven vanwege diens fundamentele kritiek op de originele versie van de thesis. Deze fundamentele kritiek betreft punten die in dit stadium nog meer gedeeltelijk te repareren zijn. Tot slot had aan appellante een bij haar werkomstandigheden passende termijn, dat wil zeggen een langere termijn dan vier maanden, voor inleveren van de herschreven thesis moeten worden aangeboden.

Bovenstaande overwegingen van het College leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep gegrond voor zover het gaat om de wijze waarop appellante door de examiner is begeleid tijdens het thesistraject;
- verklaart het beroep ongegrond voor zover het is gericht tegen de beoordeling van de masterthesis van appellante met een 5 (vijf);
- gelast de Examencommissie om binnen 14 dagen na heden een nieuw schikkingaanbod aan appellante te doen met inachtneming van het hiervoor overwogene.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 oktober 2020, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, en prof. dr. J. Fidom en A. Benchemsi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.