

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/45/776

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen de sanctie die door de Examencommissie van de opleiding Tandheelkunde van de Vrije Universiteit, verweerster, aan appellante is opgelegd naar aanleiding van een fraudemelding bij de toets boorlicentie.

I. Loop van het geding

Appellante heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 31 juli 2017, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 18 juli 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 1 augustus 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 25 september 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 oktober 2017.

Appellante is in persoon verschenen, vergezeld door haar gemachtigde, mr. D. Berkhout, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. I.H.A. Aartman en mevrouw drs. P.A. Rienderhoff, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante wordt ervan beschuldigd dat zij na afloop van de toets boorlicentie opzettelijk het verkeerde buurelement heeft ingeleverd bij de docent. Appellante had ten behoeve van de toets boorlicentie in een doosje dat zij meenam naar de toetsruimte, twee elementen geplaatst, zodat zij in geval dat nodig bleek te zijn, over een reserve-element kon beschikken. Na afloop van de toets gaf appellante het verkeerde buurelement aan de docent. Appellante stelt dat zij door de tijdsdruk, stress en de spanning van de toets onbewust het gave element heeft ingeleverd in plaats van het beschadigde element. Zij ontkent evenwel opzet.

Toen de docent appellante aansprak op de verwisseling van elementen, heeft appellante haar excuses aangeboden en heeft zij alsnog het beschadigde element ingeleverd.

Appellante kreeg desalniettemin daarna bericht dat er melding was gemaakt van fraude. Appellante is in de gelegenheid gesteld de dag na de ontvangst van het bericht haar visie op het gebeurde te geven in een

hoorzitting bij verweerster. Verweerster heeft vervolgens onderzoek gedaan en heeft geconcludeerd dat er sprake was van fraude.

Appellante is van mening dat zij te weinig tijd heeft gehad om zich op de hoorzitting voor te bereiden. Zij vraagt zich bovendien af waaruit het onderzoek naar de fraude bestond dat verweerster tijdens de zitting aankondigde. Anders dan verweerster stelt, is in de Regels en Richtlijnen van verweerster geen sprake van een verbod op het meenemen van een tweede buurelement. Naar het oordeel van appellante voldoet de beschuldiging van verweerster niet aan de voorwaarden om van fraude te kunnen spreken. In het bijzonder levert het appellante geen voordeel op en zij heeft er evenmin belang bij. Nergens blijkt waarom verweerster opzet heeft aangenomen.

Appellante vordert a) intrekken van de beschuldiging dat fraude is gepleegd, b) intrekken van de opgelegde sanctie en c) dat de toets geldig wordt verklaard.

Tijdens de zitting wijzigt zij haar vordering in die zin, dat zij niet langer weerspreekt dat er een onregelmatigheid heeft plaatsgevonden. Derhalve kan zij ermee instemmen dat de toets ongeldig wordt verklaard. Zij persisteert in haar vordering dat er van fraude geen sprake is en verzoekt de opgelegde sanctie in te trekken.

Verweerster zet uiteen dat appellante een ander buurelement heeft ingeleverd dan het element dat tijdens de toets door haar was gebruikt. Het was tijdens de stappen waarin de toets is verdeeld, verschillende docenten opgefallen dat het buurelement van appellante beschadigd was. Het element dat appellante inleverde, was echter gaaf. Pas toen de docent aangaf dat het verkeerde element was ingeleverd, overhandigde appellante het juiste element.

In de regels die voor de toets boorlicentie gelden, is bepaald dat het niet is toegestaan een tweede 45-element mee te nemen. Doet een student dat toch, dan beschouwt verweerster het element als een niet toegestaan hulpmiddel (artikel 11 Regels en Richtlijnen). Daarmee pleegt appellante fraude, ingevolge het derde lid van artikel 11 RR.

Verweerster acht het gedrag van appellante nalatig. Zij wordt zelf verantwoordelijk gehouden voor haar handelen tijdens de toets. Daardoor is immers een juist oordeel over de kennis, inzicht en vaardigheden van appellante niet meer mogelijk.

Verweerster verklaart de toets boorlicentie van 17 juli 2017 ongeldig en staat niet toe dat appellante de eerstvolgende toets boorlicentie in het studiejaar 2017-2018 aflegt. In het studiejaar 2017-2018 resteert voor appellante dan nog één toets.

III. Standpunten van partijen

Appellante wijst erop dat in de regelgeving van de opleiding Tandheelkunde geen verbod is neergelegd op het meenemen van een extra buurelement naar de toets boorlicentie. Voor opzet bij het handelen van appellante is geen grond. Zij heeft geen belang bij het plegen van fraude.

Zij legt uit dat deze boortoets in een andere zaal plaatsvond dan gebruikelijk. Zij heeft daarom uit haar kluisje twee buurelementen meegenomen om niet onthand te zijn. Voor aanvang van de toets heeft appellante het element vervangen. De praktijktoets bestaat uit vier stappen. Na iedere stap vraagt de student een docent toestemming voor de volgende stap. De student haalt daartoe de elementen uit de proefkaak en plaatst deze terug na de deelbeoordeling. De docent geeft geen feedback tijdens de toets. De student weet niet op welke criteria docenten hun oordeel baseren. Appellante heeft door de sterke lichtbron niet gezien dat het buurelement was beschadigd, maar acht beschadiging wel mogelijk hoewel zij een beschermbandje heeft gebruikt.

Na afronding van de toets heeft appellante geprobeerd het toets- en het buurelement snel uit de fantoomkop te krijgen, om deze aan de docent te overhandigen. In haar haast heeft ze de elementen verwisseld. Pas toen de docent haar vroeg of ze wel het juiste element had ingeleverd, begreep appellante dat er iets fout was gegaan. Van opzet is geen sprake, zegt appellante.

Appellante wenst van alle blaam te worden gezuiverd. Voor haar is het van belang dat zij alle reguliere mogelijkheden tot het afleggen van de toets boorlicentie tijdens het studiejaar 2017-2018 behoudt. Daarom is het intrekken van de beschuldiging van fraude voor haar van groot belang.

Verweerster benadrukt dat de student verantwoordelijk is voor het inleveren van de juiste elementen. In het doosje dat daarvoor gebruikt wordt, mag bij een toets slechts één buurelement zitten. Het is studenten

niet toegestaan twee buurelementen mee te nemen naar een toets boorlicentie. Dat is niet letterlijk in de studiegids bepaald, maar volgt uit de richtlijnen aan de hand waarvan studenten hun vaardigheden oefenen.

De doosjes waarin de elementen meegenomen worden naar een toets, worden niet gecontroleerd. Maar als een student betrapt wordt op het meenemen van extra elementen, volgt een sanctie, omdat zo'n extra element als een verboden hulpmiddel wordt beschouwd.

Appellante heeft in eerste instantie verklaard dat zij het juiste element heeft ingeleverd. Dat dit element geen beschadiging had, verklaarde appellante doordat zij een beschermbandje had gebruikt. Daarna heeft ze haar verklaring gewijzigd en heeft ze alsnog het wel beschadigde buurelement ingeleverd.

Voor een schikking was in het onderhavige geval geen ruimte. Gekozen is vervolgens voor de lichtst mogelijke sanctie: ongeldig verklaren van de toets en appellante uitsluiten van de eerstvolgende toets boorlicentie. Overigens verklaart verweerster dat appellante niet geslaagd zou zijn voor de toets, als haar werk wel was beoordeeld, in het bijzonder omdat het buurelement was beschadigd.

Appellante is nalatig geweest. Verweerster beschouwt dit als een (lichte) vorm van fraude. De opgelegde sanctie is daarom beperkt van omvang.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat door partijen over en weer is erkend dat de toets boorlicentie op 17 juli 2017 door appellante niet reglementair is afgelegd, aangezien appellante in eerste instantie een element heeft ingeleverd dat geen onderdeel uitmaakte van de toets. Ingevolge art. 21 van de vigerende Regels en Richtlijnen (hierna: R&R) kan de Examencommissie de toets op die grond reeds ongeldig verklaren. Voor zover appellantes beroepschrift (nog steeds) begrepen moet worden als een verzoek om de toets geldig te verklaren, acht het College vanwege de ernst van de onregelmatigheid dit beroep in zoverre ongegrond.

Wat betreft het oordeel van verweerster dat appellante fraude heeft gepleegd, overweegt het College het volgende. Uitgangspunt is dat ingevolge artikel 19, onderdeel a, R&R onder fraude wordt verstaan: elk handelen of nalaten van een student dat erop gericht is het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken. Van opzet hoeft derhalve geen sprake te zijn. Wel is voor fraude vereist dat het handelen van appellante erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent de vaardigheden onmogelijk te maken.

Het College acht verweerster er niet in geslaagd aan te tonen dat het handelen van appellante daarop inderdaad was gericht. Daarbij is van belang dat, ingevolge art. 11 lid 1 R&R het gebruik van een hulpmiddel door de student is toegestaan als dat hulpmiddel als zodanig is aangemerkt. Van belang is voorts dat ingevolge artikel 11 lid 3 R&R een student fraude pleegt als hij een hulpmiddel, dat niet is aangewezen als toegestaan hulpmiddel, binnen zijn bereik blijkt te hebben tijdens het afleggen van het tentamen.

Het College stelt vast dat in de Onderwijs- en Examenregeling noch in de Regels en Richtlijnen is vastgelegd dat het meenemen van een tweede element niet is toegestaan. Een algemene verwijzing naar richtlijnen waarin is beschreven hoe een student Tandheekunde behoort te werken, volstaat niet.

Nu onvoldoende is komen vast te staan dat appellante fraude heeft gepleegd, dient de haar op grond van artikel 20 lid 4 R&R opgelegde sanctie, inhoudende de uitsluiting van een toetsmogelijkheid, te komen te vervallen.

Naar aanleiding van de ter zitting gewisselde standpunten merkt het College wellicht ten overvloede op, dat de functie van het minnelijke schikkingsgesprek is om alle omstandigheden van het geval te bekijken. Een versmalling van de onderhavige kwestie tot de enkele vraag of er wel of niet opzettelijk fraude is gepleegd, lag daarom niet in de rede. Een dergelijke beperking belemmert immers op voorhand de kans op een daadwerkelijke schikking.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond ten aanzien van het oordeel dat fraude is gepleegd. Het besluit van 18 juli 2017 wordt daarom in zoverre vernietigd. Het College van Beroep draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante met inachtneming van de overwegingen van het College en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 november 2017, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.