

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2018/46/837

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet eenmalig vrij te stellen van de aanwezigheidsplicht.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 14 augustus 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 17 juli 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 17 augustus 2018 is appellante verzocht een kopie van het bestreden besluit aan te leveren, en wel voor 25 augustus 2018. Op 20 augustus 2018 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 21 augustus 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 13 september 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 23 oktober 2018.

Appellante is in persoon verschenen, vergezeld door mevrouw N. van den Driest. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J.B. van den Berg, voorzitter. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft een uitnodiging ontvangen om deel te nemen aan een zeiltocht naar Antarctica. Doel van de tocht is om met een groep studenten na te denken over het duurzaam maken van de wereld, in dit geval toegespitst op een chemieconcern. De tocht duurt van 27 augustus tot 20 september 2018. Gevolg is dat appellante in deze periode bij twee vakken een aantal keren niet aanwezig kan zijn. Een student aan het AUC mag in een periode van zestien weken bij een vak van het verplichte onderwijs maximaal vijfmaal afwezig zijn. Door de zeilreis zal appellante echter bij beide vakken zesmaal niet aan het onderwijs kunnen deelnemen. Zij heeft verweerster toestemming verzocht om een keer extra afwezig te mogen zijn. Verweerster stemt niet met het verzoek in, omdat het indruist tegen het absentiebeleid van het AUC. In het besluit gaat verweerster, aldus appellante, niet in op de argumenten die appellante heeft ingebracht: het belang van het project op zowel sociaal als persoonlijk vlak.

Appellante heeft bij de poging tot minnelijke schikking begrepen dat in het verleden tweemaal is afgeweken van de aanwezigheidsplicht. Het betrof deelname van een student aan de Olympische Spelen en deelname van een student aan een bijeenkomst van de VN. Appellante vraagt zich af in hoeverre haar situatie daarvan afwijkt.

Verweerster wijst het verzoek van appellante af, omdat het niet strookt met het absentiebeleid. Maar het staat appellante vrij een semester geen onderwijs te volgen, dan wel eerder terug te keren, zodat het aantal malen dat appellante afwezig is, beperkt blijft tot vijf.

Verweerster wijst erop dat een verzoek om een uitzondering te maken op het absentiebeleid ingediend behoort te worden na afloop van het vak waar het betrekking op heeft, en niet vooraf, zoals appellante nu heeft gedaan. Uitzonderingen op het absentiebeleid zijn denkbaar als het gaat om bijzondere omstandigheden zoals langdurige ziekte, overmacht of een aanbeveling van de Dean. Toestemming tot absentie zonder de consequentie dat een onvoldoende voor het vak wordt geregistreerd, wordt dan verleend op voorwaarde dat de student het vak met succes heeft afgerond.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante licht toe dat zij haar verzoek voorafgaand aan de zeilreis heeft ingediend, omdat de reis aan het begin van het semester was gepland. Het schikkingsgesprek heeft bij haar de indruk achtergelaten dat de kans dat achteraf goedkeuring zou worden verleend voor een zesde absentie, klein was. Appellante wilde geen risico lopen dat zij geen goedkeuring achteraf zou krijgen, en heeft zodoende besloten om enkele dagen eerder terug te komen, zodat zij uiteindelijk niet zes maar vijf bijeenkomsten heeft gemist. Toch handhaaft zij haar beroep, om duidelijk te maken waar zij voor staat, en voor het geval zij een keer ziek zou worden en een zesde bijeenkomst zou missen. Nadat zij liet weten dat zij eerder zou terugkomen, en slechts vijf bijeenkomsten zou missen, kon de zeiltocht als community project met studiepunten gewaardeerd worden. Appellante heeft er niet voor gekozen om zich een semester uit te schrijven, zoals de Examencommissie haar had gesuggereerd, omdat daarmee de mogelijkheid om cum laude af te studeren, zou vervallen. Appellante roept de Examencommissie op om het absentiebeleid te herzien. Dit beleid kent weinig ruimte voor uitzonderingen. Appellante wist niet dat zij haar verzoek van te voren aan de Dean kon voorleggen om alvast enige zekerheid te krijgen. Ook haar tutor heeft haar daarover niet geïnformeerd. Zij heeft wel contact opgenomen met de docent van het vak om te overleggen over het inhalen van gemiste lesstof.

Verweerster zijn geen recente gevallen bekend waarin is afgeweken van de aanwezigheidsplicht. In ieder geval houdt het huidige beleid van verweerster in dat alleen achteraf, dat wil zeggen na afronding van het vak, een verzoek kan worden ingediend, omdat de Examencommissie er de voorkeur aan geeft om slechts eenmaal een besluit te nemen. Een verzoek kan worden toegewezen als er sprake is van bijzondere omstandigheden, zulks ter beoordeling door de Dean, en als de Examencommissie, na overleg met de docent, ervan overtuigd is dat de leerdoelen van het vak behaald zijn. De Dean brengt advies uit aan de Examencommissie die vervolgens een besluit neemt. Studenten kunnen hun verzoek wel vooraf vast aan de Dean of aan de docent van het vak voorleggen om enige zekerheid te krijgen. Deze procedure zou onder studenten en tutoren bekend moeten zijn. Appellante heeft nu slechts vijf bijeenkomsten gemist, en valt daarmee onder de absentieregeling. Als zij door ziekte of bijzondere omstandigheden nog meer bijeenkomsten zou missen, kan zij achteraf een nieuw verzoek indienen om haar een uitzondering te verlenen van de absentieplicht. Als de Dean dan oordeelt dat er sprake is van bijzondere omstandigheden, en als appellante heeft voldaan aan de leerdoelen van het vak, kan de Examencommissie besluiten het verzoek toe te wijzen.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep overweegt dat in artikel 4 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling AUC is bepaald dat zes absenties in een vak ertoe leiden dat het vak niet is behaald. Alleen als er sprake is van bijzondere omstandigheden kan een uitzondering worden verleend. In artikel 10 lid 4 van de Regels en Richtlijnen is bepaald dat verzoeken om een uitzondering te maken op de aanwezigheidsplicht alleen na afloop van een cursus kunnen worden ingediend, en dat uitzonderingen kunnen worden gemaakt als er sprake is van ziekte, bijzondere omstandigheden of een advies van de Dean, en als de Examencommissie, na overleg met de docent van het vak, ervan overtuigd is dat aan de leerdoelen van het vak is voldaan.

Het College van Beroep overweegt dat appellante heeft verklaard dat zij eerder van de zeiltocht is teruggekeerd, zodat zij slechts vijfmaal afwezig is geweest. Het verzoek dat zij bij de Examencommissie heeft ingediend om voor haar een uitzondering te maken op het beleid, en daarmee het geschil, heeft betrekking op een situatie die zich niet heeft voorgedaan. Het College stelt vast dat appellante met het beroep geen rechten kan verwerven die ze momenteel nog niet heeft. Daarom zal het beroep niet-ontvankelijk worden verklaard vanwege het ontbreken van procesbelang.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 november 2018, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mw drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort  
voorzitter

mw. drs. A.M. van Donk  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.