

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/14/858

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen de beoordeling van het tentamen Sociale Veiligheid en Veerkracht, door dr. R. van Steden, Examinator van het vak, werkzaam bij de Faculteit der Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 4 februari 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van de Examinator gedateerd op 7 januari 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 5 februari 2019 is appellant verzocht voor 14 februari 2019 het bestreden besluit aan te leveren. Appellant voldoet nog dezelfde dag hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 5 februari 2019 is namens het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en de Examinator nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 18 februari 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 maart 2019.

Appellant is in persoon verschenen. De Examencommissie werd vertegenwoordigd door dr. A.J.G.M. van Montfort. Tevens was dr. R van Steden, Examinator, aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 21 december 2018 het tentamen Sociale Veiligheid en Veerkracht afgelegd. Het resultaat is met een onvoldoende beoordeeld. Appellant stelt de beoordeling van drie vraagstukken ter discussie.

De Examinator zet uiteen dat in het gesprek om een minnelijke schikking te beproeven gebleken is dat de antwoorden op de vragen 1, 5.1 en 5.4 bij appellant tot discussie leidden. Appellant heeft gedetailleerd aangegeven waarom hij meent voor meer punten in aanmerking te komen voor de genoemde vragen. Hij meent getrouw aan de studieboeken geantwoord te hebben, terwijl de docent de antwoorden aan de hand van zijn eigen mening heeft beoordeeld.

De Examinator stelt dat hij de antwoorden heeft beoordeeld aan de hand van zijn antwoordmodel. Daaruit is het aantal toegekende punten voortgevloeid.

Beide partijen handhaven de eerder ingenomen standpunten. Nieuwe informatie is bij de zitting om een minnelijke schikking te bereiken niet ingebracht.

III. Standpunten van partijen

Appellant kan zich niet vinden in de beoordeling van drie van de vraagstukken uit het tentamen Sociale Veiligheid en Veerkracht dat hij heeft afgelegd.

De Voorzitter van het College wijst appellant erop dat het College slechts de procedure kan toetsen die door de examinerator is gebruikt om tot de beoordeling te komen. Tot een inhoudelijk oordeel is het College niet bevoegd. In de informatie op de website over het indienen van een beroep is dit vermeld.

De Examencommissie zet uiteen dat de examinerator de antwoorden van de studenten toetst aan de hand van het antwoordmodel. In het onderhavige geval is deze werkwijze consequent toegepast. De Examinerator heeft bovendien schriftelijk geantwoord op elk van de vragen die appellant stelde naar aanleiding van het tentamen. Het eindcijfer is daardoor niet gewijzigd.

De Examinerator voegt toe dat appellant is gewezen op de mogelijkheid om op 22 februari een hertentamen af te leggen. Appellant heeft daar geen gebruik van gemaakt.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door een examinerator van het 'kennen en kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en het Wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

In dat kader dient in het bijzonder te worden beoordeeld of is de wijze van beoordeling zodanig is dat appellant kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen. Het College overweegt ter zake dat de examinerator voldoende inzicht heeft verschaft in de totstandkoming van het aan het tentamen toegekende cijfer.

Alles afwegende heeft de examinerator in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 april 2019, door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, mevrouw drs. T. Mekking, dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.