



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/04/1039

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen de beslissing van de subexamencommissie Psychologie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen, hierna: verweerster, om het verzoek van appellante om goedkeuring voor het volgen van een stage in het kader van het keuzeonderwijs in het curriculum van de bacheloropleiding Psychologie af te wijzen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 7 september 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen beslissing om haar niet toe te staan een stage te volgen als invulling van het keuzeonderwijs binnen het onderwijsprogramma van de bacheloropleiding Psychologie.

Op 13 september 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 29 september 2021 vond een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen appellante en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 5 oktober 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 6 december 2021 via beeldbellen. Appellante was niet aanwezig, zonder kennisgeving. Namens verweerster zijn dr. D. van 't Ent en dr. M.V. Milders verschenen. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft bij verweerster verzocht om goedkeuring voor het volgen van een stage als invulling van het keuzeonderwijs binnen haar onderwijsprogramma van de bacheloropleiding Psychologie.

Verweerster heeft het verzoek afgewezen, omdat de mogelijkheid tot het volgen van een stage geen onderdeel is van het onderwijsprogramma van de bacheloropleiding Psychologie. De mogelijkheid tot het volgen van een stage als invulling van het keuzeonderwijs binnen het onderwijsprogramma is per abuis opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de bacheloropleiding Psychologie 2020-2021. De mogelijkheid is niet opgenomen in de OER van het studiejaar 2019-2020 en die van het studiejaar 2021-2022.

III. Standpunten van partijen

Appellante wil in het eerste semester van het studiejaar 2021-2022 een stage volgen ter invulling van het keuzeonderwijs binnen haar opleiding. Appellante is daarom eind februari 2021 gaan zoeken naar een geschikte stage. Ter voorbereiding hierop heeft appellante de website van de VU geraadpleegd.

Op de website heeft appellante informatie gevonden over het volgen van een stage. Vermeld was dat het volgen van een stage mogelijk is, en dat dit ook wordt aangeraden. Nadat appellante een geschikte stage had gevonden en als stagiair door het stagebedrijf was geaccepteerd, heeft zij contact opgenomen met haar studieadviseur, L. Hulst MA, om na te gaan aan welke voorwaarden vanuit de opleiding moet zijn voldaan en om te controleren of zij alle benodigde stappen had gezet. Op basis van de informatie die is verstrekt door de studieadviseur, ging appellante ervan uit dat zij een stage kon volgen als invulling van het keuzeonderwijs en heeft zij de stageovereenkomst met het bedrijf getekend.

De studieadviseur heeft appellante verwezen naar verweerster voor goedkeuring van de stage als invulling van het keuzeonderwijs binnen haar onderwijsprogramma. Appellante heeft een verzoek daartoe bij verweerster ingediend, en heeft een afwijzing ontvangen.

Verweerster heeft het verzoek afgewezen omdat volgens haar het volgen van een stage niet mogelijk is als keuzeonderwijs binnen de bacheloropleiding Psychologie. De mogelijkheid om een stage te volgen zou abusievelijk zijn opgenomen in de OER 2020-2021, maar niet tot de mogelijkheden van keuzeonderwijs behoren.

Appellante heeft een stageovereenkomst getekend met het stagebedrijf en is gehouden om deze overeenkomst na te komen. Appellante is met het stagebedrijf overeengekomen dat zij stage zal lopen van september 2021 tot februari 2022. Zij zal haar verplichtingen moeten vervullen tot het contract afloopt.

Het betreft een stage op het gebied van E-commerce. Omdat appellante graag de kant op wil van marketing en communicatie, beschouwt zij de stage als een waardevolle toevoeging aan haar onderwijscurriculum.

Appellante vindt dat ze er alles aan heeft gedaan om zich goed te informeren over de mogelijkheid om stage te lopen en wijst erop dat ze alle benodigde stappen heeft gezet om de stage te kunnen volgen. Appellante hoopt dat ze, op grond van de omstandigheden van haar geval, toch goedkeuring krijgt voor het volgen van de stage als keuzeonderwijs binnen haar onderwijsprogramma.

Verweerster blijft bij haar beslissing inhoudende de afwijzing van het verzoek van appellante om een stage te doen als invulling van het keuzeonderwijs binnen het onderwijsprogramma van de bacheloropleiding Psychologie. Volgens verweerster kan de stage niet worden opgenomen in het onderwijsprogramma, omdat het opleidingsprogramma de mogelijkheid van het volgen van een stage niet kent. In de OER van de bacheloropleiding Psychologie voor het studiejaar 2020-2021 is per abuis de optie van een stage opgenomen onder de sectie over het keuzeonderwijs. In de OER van eerdere studiejaar is deze optie echter niet opgenomen en ook in de OER voor het studiejaar 2021-2022 wordt de optie van een stage niet genoemd.

Verweerster wijst er daarnaast op dat, hoewel de stage staat genoemd in de OER bij de sectie keuzeonderwijs, er tevens duidelijk bij staat vermeld dat goedkeuring van de Examencommissie nodig is voor het volgen van keuzeonderwijs. Appellante erkent in haar beroepschrift dat zij bekend was met de voorwaarde dat goedkeuring van de Examencommissie nodig was, maar is voorafgaand aan het verkrijgen van die goedkeuring al een (stage)overeenkomst met het bedrijf aangegaan.

Verweerster kan geen uitspraken doen over het gesprek dat appellante heeft gevoerd met de studieadviseur, omdat zij niet weet wat er is besproken. Mogelijk heeft de studieadviseur in algemene zin bevestigd dat stagelopen kan, maar niet zozeer binnen de opleiding Psychologie.

Voor verweerster is wel duidelijk dat de studieadviseur appellante naar verweerster heeft verwezen voor goedkeuring, omdat dit ook blijkt uit het verzoek en beroepschrift van appellante. Appellante heeft in juni 2021 verzocht om goedkeuring van een stage. Dat verzoek heeft verweerster versneld afgehandeld en appellante wist dus ook voor aanvang van het nieuwe studiejaar dat zij geen stage kon lopen.

Het volgen van een stage is geen onderdeel van het onderwijsprogramma en dit wordt ook niet ondersteund binnen de faculteit. Er bestaat geen infrastructuur binnen de faculteit om een stage te faciliteren, zeker niet bij een stage die een half studiejaar beslaat. Er zijn geen leerdoelen en beoordelingscriteria bepaald, er is geen toetscode of hoeveelheid studiepunten vastgesteld en er zijn geen examinatoren aangewezen. Het is derhalve niet mogelijk gebleken voor verweerster om het verzoek van appellante bij wijze van schikking alsnog goed te keuren.

Verweerster heeft tevens geconcludeerd dat de door appellante voorgestelde stage vooral bestaat uit het toepassen van kennis, terwijl als een stage zou zijn opgenomen binnen het onderwijsprogramma, deze ook zou moeten bestaan uit de component academische ontwikkeling.

Verweerster wijst er ten overvloede op dat het appellante niet wordt verboden om een stage te doen. De stage kan echter geen onderdeel uitmaken van het onderwijsprogramma en appellante kan er geen studiepunten voor krijgen.

Verweerster heeft de taak om de kwaliteit van de toetsen te borgen. Zij wijst daartoe examinatoren aan. Verweerster brengt in dit kader naar voren dat zij de kwaliteit van de toetsing niet kan borgen als er geen vak bestaat met vastgestelde leerdoelen, als er geen toetscriteria zijn en als er geen examinatoren zijn aangewezen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om het verzoek van appellante om een stage te mogen volgen als invulling van het keuzeonderwijs in het onderwijsprogramma van de bacheloropleiding Psychologie.

Het College overweegt dat in artikel 12.1, tweede lid onder c, van de OER Psychologie 2020-2021 is opgenomen dat het volgen van een stage tot de mogelijkheden voor invulling van het keuzeonderwijs behoort. In artikel 12.1, derde lid, OER is daarbij opgenomen dat voor het volgen van keuzeonderwijs vooraf goedkeuring moet zijn verkregen van de Examencommissie. Deze voorwaarde impliceert dat de Examencommissie ook de bevoegdheid heeft om een dergelijk verzoek af te wijzen.

Omdat verweerster geen criteria heeft vastgesteld om dergelijke verzoeken te beoordelen, heeft zij het verzoek van appellante ad hoc moeten beoordelen. Ter zitting heeft verweerster nader toegelicht dat zij het verzoek van appellante inhoudelijk heeft beoordeeld en daarbij heeft geconcludeerd dat de voorgestelde stage van onvoldoende wetenschappelijk niveau is om daarvoor goedkeuring te verlenen.

Verweerster heeft dit ook tijdens het schikkingsgesprek aan appellante toegelicht. Appellante had daarmee de gelegenheid om in haar beroep in te gaan op de inhoudelijke gronden van verweerster om het verzoek om goedkeuring van de stage af te wijzen.

Het College is van oordeel dat, hoewel verweerster haar besluit onvoldoende heeft gemotiveerd door de afwijzing van het verzoek van appellante enkel te baseren op het feit dat sprake is van een fout in artikel 12.1 OER Psychologie 2020-2021, waarin is bepaald dat het volgen van een stage tot de mogelijkheden van het keuzeonderwijs behoort, verweerster het verzoek van appellante toch in redelijkheid heeft kunnen afwijzen. Zoals door verweerster is vastgesteld en door appellante niet is weersproken, is de stage immers van een onvoldoende wetenschappelijk niveau en kan ze daarom niet worden opgenomen in het curriculum van de bacheloropleiding Psychologie van appellante. Hoewel verweerster de afwijzing van het verzoek van appellante niet inhoudelijk heeft gemotiveerd in haar besluit, heeft zij dit motiveringsgebrek gerepareerd in de beroepsprocedure.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 januari 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst en dr. A.J.M. Ligtenberg, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.