

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/03/1095

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], tegen de beslissing van de Examencommissie van de School of Business and Economics, hierna: verweerster, om het tentamen Business Research Methods II van 31 mei 2022 ongeldig te verklaren wegens de vaststelling van een onregelmatigheid tijdens het tentamen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 29 juni 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 28 juni 2022.

Op 4 juli 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 11 juli 2022 vond een gesprek plaats tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 27 oktober 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 december 2022. Appellant was niet aanwezig, zonder berichtgeving. Namens verweerster zijn dr. J.K. Verduin (voorzitter) en mr. drs. J.J.M. Welling (ambtelijk secretaris) verschenen.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Bij verweerster is een melding binnengekomen van een onregelmatigheid tijdens het tentamen Business Research Methods II van 31 mei 2022 door appellant. Op het proces-verbaal van het tentamen is vermeld dat de surveillant heeft geconstateerd dat appellant kladpapier en een telefoon meenam tijdens een toiletbezoek, dat appellant zonder het kladpapier en telefoon terugkeerde naar het tentamen en dat appellant constant zenuwachtig gedrag vertoonde. Verweerster heeft hierop gereageerd met het bestreden besluit van 28 juni 2022, waarbij het tentamen van appellant ongeldig is verklaard wegens de vaststelling van een onregelmatigheid.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerster. Appellant stelt dat het absoluut niet waar is dat hij zijn mobiele telefoon heeft meegenomen naar het toilet. Hij stelt dat hij zijn mobiele telefoon voor aanvang van het tentamen heeft ingeleverd bij de surveillanten. Na afloop van het tentamen heeft appellant zijn telefoon weer opgehaald. Ook de stelling dat appellant kladpapier heeft meegenomen naar het toilet klopt volgens appellant niet. Appellant heeft het kladpapier niet meegenomen naar het toilet, maar heeft wel na afloop van het tentamen per ongeluk het kladpapier meegenomen. Hij was zich er niet van bewust dat hij het kladpapier niet mocht meenemen, omdat dit niet voorafgaand aan het tentamen

was vermeld. Ten aanzien van de stelling dat appellant zenuwachtig gedrag zou hebben vertoond, voert hij aan dat het hem niet meer dan logisch lijkt dat hij mogelijk wat nerveus overkwam, omdat een tentamen spanning met zich meebrengt.

Appellant wil dat alle surveillanten die aanwezig waren bij het tentamen worden gecontacteerd om na te gaan of zij kunnen bevestigen dat hij inderdaad zijn telefoon bij hen heeft ingeleverd en pas na het tentamen heeft opgehaald. De surveillanten voorin het lokaal kunnen dit volgens appellant bevestigen. Appellant vindt het oneerlijk dat zijn tentamen ongeldig wordt verklaard en hoe hij wordt behandeld. Appellant wil dat zijn tentamen wordt nagekeken en dat hij een cijfer krijgt zoals de andere studenten die het tentamen hebben gemaakt.

Verweerster blijft bij haar beslissing om het tentamen Business Research Methods II van appellant van 31 mei 2022 ongeldig te verklaren wegens een onregelmatigheid. De onregelmatigheid betrof een door de surveillant vastgesteld toiletbezoek waarbij appellant kladpapier en een telefoon meenam. Verweerster heeft zich bij het nemen van het besluit gebaseerd op artikel 24 van de Regels en Richtlijnen voor examens/tentamens SBE 2021-2022, hierna: de R&R. Verweerster is van oordeel dat in dit geval weliswaar geen fraude is vastgesteld, maar dat fraude zeker niet kan worden uitgesloten, en dat er in elk geval sprake is van een onregelmatigheid. In artikel 24 van de R&R is bepaald dat indien een of meer tentamenonderdelen of een geheel tentamen naar het oordeel van de Examencommissie niet op de voorgeschreven wijze zijn afgelegd dan wel indien het afnemen van een tentamenonderdeel of een tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied, verweerster het tentamen of het desbetreffende onderdeel daarvan ongeldig verklaart.

Het is juist, zoals appellant stelt, dat er geen bewijs van fraude is. Verweerster heeft echter wel bewijs dat zich tijdens het tentamen de voornoemde onregelmatigheid heeft voorgedaan. Dit leidt tot de conclusie dat fraude zeker niet kan worden uitgesloten. De kern van dat bewijs is de constatering die is opgetekend in het proces-verbaal. Naar aanleiding van het beroep van appellant en het gevoerde schikkingsgesprek heeft verweerster geprobeerd om de surveillant te horen, maar dat is niet gelukt, omdat de universiteit niet meer samenwerkt met de organisatie die de surveillanten heeft geleverd. Verweerster stelt echter dat zij uitgaat van het proces-verbaal, als zijnde dat van een verbalisant van de politie. Verweerster licht toe dat zij uit het schikkingsgesprek met appellant heeft begrepen dat er een conversatie heeft plaatsgevonden tussen appellant en de surveillant. Daaruit maakt verweerster op dat de surveillant appellant heeft aangesproken op de onregelmatigheid. Hoe dat gesprek is verlopen, kan verweerster niet precies uit het proces-verbaal opmaken.

Verweerster beschikt niet over aanwijzingen dat er daadwerkelijk fraude is gepleegd, maar dat is strikt genomen ook niet nodig, omdat in artikel 23 R&R het bezit van een telefoon op de tentamenplaats expliciet als fraude wordt aangemerkt. Verweerster heeft besloten om het gedrag van appellant als een onregelmatigheid aan te merken en heeft dan ook geen sanctie opgelegd, hetgeen zij in het geval van fraude zeker wel zou hebben gedaan.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van fraude dan wel onregelmatigheid bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen tentamens en examens SBE 2021-2022. Tevens is van toepassing de Tentamenregeling VU.

Het gaat in dit beroep om de vaststelling van een onregelmatigheid tijdens het tentamen Business Research Methods II van 31 mei 2022. Verweerster heeft een onregelmatigheid vastgesteld, namelijk dat appellant kladpapier en een telefoon meenam naar het toilet.

Het College dient te toetsen of sprake is geweest van een onregelmatigheid tijdens voornoemd tentamen. Aan de vaststelling van de onregelmatigheid door verweerster ligt het proces-verbaal van de surveillant ten grondslag. Appellant betwist de stelling van de surveillant dat hij een telefoon en kladpapier heeft meegenomen naar het toilet.

In artikel 7 onder h van de Tentamenregeling VU is bepaald dat als tijdens het tentamen fraude wordt vermoed op basis van door de examiner of surveillant geconstateerde onregelmatigheden, de examiner of namens hem de surveillant dit meldt aan de desbetreffende student. Eventuele bij de vermoede fraude gebruikte materialen en middelen worden tegen bewijs van ontvangst ingenomen. De student mag het tentamen afronden. De examiner beslist of hij het vermoeden van fraude in overeenstemming met de voor hem geldende Regels en Richtlijnen meldt bij de examencommissie.

Ten aanzien van de vaststelling van een onregelmatigheid door verweerder, overweegt het College dat het door verweerder overgelegde proces-verbaal geen details bevat over de omstandigheden waaronder de aanwezigheid van de telefoon is geconstateerd. Uit het proces-verbaal blijkt niet dat appelland tijdens het tentamen is geweest op de onregelmatigheid en hem is verzocht om de telefoon in te leveren bij de surveillant. Tevens is in het proces-verbaal geen aantekening gemaakt van een melding van de onregelmatigheid aan appelland en is het proces-verbaal niet door appelland ondertekend. Het College kan zodoende niet vaststellen of de surveillant heeft gehandeld conform de Tentamenregeling VU. Niet duidelijk is of de surveillant appelland heeft gewezen op de onregelmatigheid en hem heeft gevraagd de gebruikte middelen in te leveren tegen een bewijs van ontvangst, zoals is bepaald in de Tentamenregeling VU. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat zij de surveillant niet heeft kunnen horen over de gang van zaken tijdens het tentamen. Het College is hiermee van oordeel dat, gelet op het feit appelland de aantekening op het proces-verbaal bestrijdt en verweerder de betreffende surveillant niet heeft kunnen horen, het proces om tot de vaststelling van een onregelmatigheid te komen en het besluit om het tentamen Business Research Methods II ongeldig te verklaren onvoldoende zorgvuldig is geweest.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 28 juni 2022 om het tentamen Business Research Methods II van 31 mei 2022 ongeldig te verklaren wegens een onregelmatigheid tijdens het tentamen gegrond;
- draagt verweerder op om een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de melding van een vermoeden van een onregelmatigheid/fraude, met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 januari 2023, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, dr. J.R. Hulst en S. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.

Zie: www.raadvanstate.nl/studentenzaken