

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/15/630

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amstelveen, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Economische wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om het tentamen Advanced International Management ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 9 januari 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 23 december 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 13 januari 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 25 februari 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 maart 2015.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door de heer W. Wijga MBA, secretaris Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft het tentamen Advanced International Management op 12 december 2014 afgelegd. Tijdens het tentamen heeft appellant gebruik gemaakt van het toilet en wel binnen de termijn van 90 minuten na aanvang van het tentamen. Binnen deze termijn is gebruik van het toilet niet toegestaan. Appellant werd tijdens het toiletbezoek begeleid door een surveillant. Deze heeft appellant na het toiletbezoek meegedeeld dat hij aantekening van het voorval zou maken. Verweerster heeft nog op de dag van het tentamen aan appellant laten weten dat het tentamen niet zal worden beoordeeld.

Verweerster heeft van appellant vernomen dat deze onkundig was van de regel dat het toiletbezoek pas na 90 minuten geoorloofd was. Verweerster wijst er echter op dat in zeker drie documenten, waarvan appellant had kunnen en moeten kennisnemen, deze bepaling is neergelegd. Het gaat dan om de Beheerregeling bij het afnemen van tentamens in gemeenschappelijke tentamenruimtes, de Regels en richtlijnen examencommissies FEWEB en de samenvatting van de tentamenregels die bij het tentamen klaarlag op de tafel van elke kandidaat. Verder wijst verweerster erop dat een student op grond van een medische verklaring toestemming kan krijgen binnen de verbodsperiode van het toilet gebruik te maken. Appellant heeft tijdens het schikkingsgesprek te kennen geven geen medische reden te hebben om niet pas na afloop van de termijn naar het toilet te gaan.

Appellant heeft geklaagd dat hij pas na afloop van het toiletbezoek van het verbod hoorde.

Verweerster is van mening dat het niet kennis nemen van de regels die in ieder geval kenbaar waren doordat de desbetreffende tekst op de tafel van de student lag, voor rekening van appellant komt.

III. Standpunten van partijen

Appellant klaagt erover dat de surveillant hem niet heeft gewaarschuwd nog even te wachten met het toiletbezoek omdat de tijd daarvoor nog niet was aangebroken. Appellant zegt intensief met het

tentamen bezig geweest te zijn. Hij had daarom geen idee hoe laat het was op het moment dat hij naar het toilet moest. Appellant ging er zonder meer van uit dat de termijn waarna toiletbezoek was toegestaan, al was bereikt, omdat ook een andere student naar het toilet ging. Appellant erkent dat hij de regeling voor het bezoek aan het toilet kende.

Verweerster zet desgevraagd uiteen dat studenten na de periode, waarbinnen zij geen gebruik mogen maken van het toilet, één voor één naar het toilet mogen gaan. Er loopt altijd een surveillant mee. Surveillanten proberen de tentamens zo ongestoord mogelijk te laten plaatsvinden. Om die reden wordt er in de tentamenruimte niet met de studenten gediscussieerd over het al dan niet naar het toilet gaan of over de gevolgen van vroegtijdig toiletbezoek.

Verweerster merkt op dat de andere student die binnen de termijn het toilet gebruikte, over een medische verklaring beschikte.

Voorts brengt verweerster desgevraagd naar voren dat zij in gevallen waarin een student binnen de termijn van 90 minuten na aanvang van het tentamen naar het toilet is gegaan, doorgaans gebruik maakt van haar bevoegdheid tot het ongeldig verklaren van het tentamen. Dat is alleen anders indien sprake is van een uitzonderingssituatie, bijvoorbeeld wanneer het voortijdige toiletbezoek is ingegeven door een medische omstandigheid van de student.

Het College stelt ter zitting vast dat appellant zijn verzoek om het toilet te mogen bezoeken deed na 65 minuten aan het tentamen deelgenomen te hebben. Verder blijkt in de tentamenruimte een klok aanwezig te zijn die appellant had kunnen raadplegen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat appellant op de hoogte was van de regel dat toiletbezoek pas 90 minuten na aanvang van het tentamen geoorloofd was. Deze regeling is onder meer vastgelegd in artikel 8 de leden 1, 7 en 9 van de Regels en Richtlijnen van verweerster. Daaruit volgt dat eerder gebruik maken van het toilet ertoe kan leiden dat het afgelegde tentamen ongeldig wordt verklaard, indien appellant geen medische verklaring voor het vervroegde toiletbezoek kan overhandigen.

Appellant had zich ervan moeten vergewissen of het moment, waarop hij van het toilet gebruik mocht maken, was aangebroken. Appellant heeft dat nagelaten. Verweerster heeft afdoende verklaard waarom een surveillant een student niet in de tentamenzaal nader informeert over de regeling. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 april 2015, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.