

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/23/638

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Den Haag, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde (FEWEB), verweerster, om de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante niet te verlengen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 27 februari 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 27 januari 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 6 maart 2015 is appellante verzocht voor 20 maart 2015 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 10 maart 2015 heeft appellante hieraan voldaan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 17 maart 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 10 april 2015 verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 april 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door mevrouw mr. M.N. Grootfaam, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mevrouw drs. S. van Vugt, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie FEWEB. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt sinds februari 2009 de masteropleiding Accounting and Control in de deeltijdvariant. In de Onderwijs- en examenregeling van deze opleidingsvariant is bepaald dat studieresultaten geldig zijn tot het einde van het vijfde inschrijvingsjaar. Appellante heeft echter niet tijdig aan de verplichtingen van de opleiding voldaan. Reden daarvoor zijn bijzondere omstandigheden in de familiesfeer en de gevolgen daarvan, waardoor appellante zich onvoldoende heeft kunnen inzetten voor haar studie. Om die reden heeft appellante reeds twee maal verlenging van de geldigheid van studieresultaten verkregen. In januari 2015 heeft zij voor de derde maal een verzoek tot verlenging ingediend. Dat verzoek is afgewezen.

Verweerster wijst erop dat de geldigheid van de studieresultaten van appellante is verstreken per februari 2014. Op grond van de omstandigheden waarvan appellante melding heeft gedaan, heeft verweerster reeds twee maal de geldigheidsduur van de studieresultaten verlengd. Een derde maal verlenging toestaan wijst verweerster af. De omstandigheden die eerder aanleiding waren tot verlenging over te gaan, zijn volgens appellante zelf immers niet meer aanwezig.

III. Standpunten van partijen

Appellante geeft te kennen dat zij wel degelijk nog te lijden heeft onder de eerder gemelde bijzondere omstandigheden. Haar fysieke situatie is inderdaad verbeterd, maar vooral psychisch lijdt appellante nog onder de gevolgen van de eerder gemelde omstandigheden. De vooruitgang op dit terrein stagneert. Dit uitte zich onder meer in concentratieproblemen. Bij de laatste aanvraag voor verlenging

van de geldigheid heeft appellante recente verklaringen overgelegd van haar huisarts (ongedateerd; omstreeks januari 2015) en van haar behandelend psycholoog (19 april 2015). Appellante bestrijdt tevens dat haar situatie vergelijkbaar zou zijn met die van medestudenten van wie eerder vergelijkbare verzoeken tot verlenging zijn afgewezen. Verweerster heeft de vergelijking met deze gevallen niet nader onderbouwd. Door verweerster is niet kenbaar gemaakt hoe vergelijking met andere gevallen plaatsvindt. Appellante is van mening dat zij voldoende voortgang in haar herstel laat zien, ook al is zij nog niet genezen. Ook daar moet verweerster bij haar besluit rekening mee houden.

Appellante dient ten tijde van haar eerste verzoek tot verlenging van de studieresultaten nog vier vakken, waaronder twee uit de premastercursus, af te ronden, alsmede haar scriptie. Verweerster heeft de geldigheidsduur van de studieresultaten verlengd van februari 2014 tot september 2014 vanwege de persoonlijke omstandigheden van appellante. Verweerster stelde verdere verlenging in het vooruitzicht op voorwaarde dat appellante op 1 september één premastervak en één mastervak zou hebben afgerond. Ook moest appellante dan 'aanzienlijke' voortgang in het schrijven van de scriptie kunnen laten zien. De geldigheidsduur van de studieresultaten zou dan worden verlengd tot 1 februari 2015. Als appellante niet aan de voorwaarden voldeed, zou geen verdere verlenging worden toegekend.

Appellante is er niet in geslaagd tijdig aan de voorwaarden te voldoen en verzoekt op 30 juli 2014 opnieuw om verlenging. Dit verzoek wordt door verweerster afgewezen. Appellante dient op 27 augustus 2014 een nieuw verzoek in. Zij heeft haar scriptie bijna afgerond, maar heeft met nieuwe, ernstige familieomstandigheden te kampen. Verweerster verlengt om die reden alsnog de geldigheidsduur van de studieresultaten tot 1 januari 2015.

Op 21 januari 2015 verzoekt appellante andermaal om verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten. Appellante heeft dan nog twee verplichtingen open staan: één premaster- en één mastervak. Zij vraagt om een extra hertentamen voor het mastervak en compensatie voor het premastervak. Bij dit verzoek geeft appellante te kennen dat haar situatie sterk verbeterd is, waardoor zij zich nu beter op haar studie kan richten. Verweerster wijst het verzoek van appellante af, omdat zij niet aan de eerder gestelde voorwaarden heeft voldaan. Omdat de situatie van appellante is verbeterd, is er evenmin grond om de hardheidsclausule toe te passen. Nu de situatie van appellante is verbeterd, waren er geen obstakels meer om tijdig aan de eisen voor de verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten te voldoen.

De verklaring van de psycholoog die appellante vlak voor de zitting heeft ingebracht, was verweerster ten tijde van het nemen van het bestreden besluit onbekend. Tot slot wijst verweerster erop dat verlenging van de geldigheidsduur van meer dan een jaar zeer uitzonderlijk is.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt het beroep van appellante binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling. In artikel 4.3.4 deel B van de OER is bepaald dat in de deeltijdvariant van de opleiding Accounting and Control studieresultaten vijf jaar geldig blijven. In artikel 4.8.2 deel A OER wordt de mogelijkheid geboden om de geldigheidsduur te verlengen als er sprake is van (onder meer) bijzondere omstandigheden.

Het College stelt op grond van de recent ingediende verklaring van de psycholoog – d.d. 19 april 2015 – vast dat appellante nog steeds te kampen heeft met ernstige psychische problemen. Deze problemen kunnen ook verklaren waarom appellante niet heeft voldaan aan de bij de eerdere verlenging gestelde voorwaarden. De verklaring is zo recent ingebracht dat verweerster niet de gelegenheid heeft gehad het gewicht ervan te wegen bij het nemen van een besluit. Het College is evenwel gehouden ook deze nieuwe informatie te betrekken bij zijn afwegingen.

Omdat aan het bestreden besluit de veronderstelling ten grondslag ligt dat de omstandigheden die eerder aanleiding waren om tot verlenging over te gaan, niet meer aanwezig zijn, en uit de verklaring van de psycholoog blijkt dat die veronderstelling niet juist is, berust het besluit op een onvoldoende draagkrachtige motivering. Het bestreden besluit dient derhalve vernietigd te worden, waarna een nieuw besluit genomen moet worden door verweerster. Bij het nieuw te nemen besluit dient verweerster uitdrukkelijk mee te wegen de ernst van de persoonlijke omstandigheden van appellante, zoals die blijkt uit de door haar overgelegde verklaring, alsmede het beperkte aantal onderwijsonderdelen van het curriculum van de opleiding die appellante nog niet heeft afgerond.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant om de geldigheidsduur

van de studieresultaten te verlengen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 2 juni 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, mw. J. Beuk, dhr. S. van Dokkum, prof. dr. A.P. Hollander en mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.