

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/39/654

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], Tromp, appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om geen extra tentamengelegenheid te bieden.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 15 juni 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 8 mei 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 8 juli 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 3 augustus 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 27 augustus 2015.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. J.G.F. Bronzwaer en mevrouw dr. J. Cloos, resp. voorzitter en vicevoorzitter van de Examencommissie, alsmede door mevrouw mr. R. Troelstra, ambtelijk secretaris. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft verweerster verzocht een extra gelegenheid te bieden om het tentamen CAT Infectie en inflammatie af te leggen. Het tentamen is afgenomen op 26 september 2014; de herkansing was op 2 januari 2015. Appellante heeft om de extra gelegenheid verzocht, omdat de moeder van haar vriend kort voor de eerste tentamendatum is overleden na een langdurig ziekbed. De begrafenis vond een week voor het tentamen plaats. Vervolgens moest het huis van de overledene ontruimd worden. Daar was tot 1 januari 2015 gelegenheid toe. De datum van het hertentamen viel direct na deze emotionele periode. Appellante heeft aan beide gelegenheden om het tentamen af te leggen deelgenomen, maar is er niet in geslaagd de tentamens succesvol af te leggen. Zij wijt dit aan de bijzondere periode die ze heeft doorgemaakt en staaft dit door erop te wijzen dat zij eerder in haar studie tentamens altijd in één keer heeft gehaald.

Appellante stelt voorts dat zij geen studiefinanciering in de vorm van een prestatiebeurs meer zal ontvangen voor de masteropleiding, als zij niet vóór 1 september 2015 het extra tentamen met goed gevolg kan afleggen. Dit is een gevolg van het invoeren van de wet studievoorschot op de genoemde datum.

Verweerster heeft appellante laten weten dat zij het verzoek niet toekent. De regelgeving biedt daarvoor geen ruimte. Omdat appellante te kampen heeft gehad met bijzondere omstandigheden adviseert verweerster appellante een beroep te doen op de hardheidsclausule, zoals verwoord in artikel 17 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Geneeskunde 2014-2015 (OER). Daartoe moet appellante zich wenden tot het opleidingsbestuur in de persoon van de programmadirecteur.

Appellante heeft dit advies opgevolgd. De programmadirecteur laat op 27 mei 2015 aan appellante weten dat elk tentamen twee keer per studiejaar kan worden afgelegd. Individuele verzoeken om een

extra gelegenheid voor het afleggen van een tentamen worden niet gehonoreerd. De redenen daarvoor zijn de kwaliteitseisen die aan elk tentamen gesteld worden, waardoor veel tijd gemoeid is met het opstellen ervan, en het grote aantal studenten van de faculteit.

III. Verloop der zitting

Het College van Beroep verzoekt om toelichting op de gevolgde procedure bij de behandeling van het verzoek van appellante. Verweerster heeft immers het verzoek van appellante doorverwezen naar het opleidingsbestuur in de persoon van de programmadirecteur. Een oordeel over de hardheidsclausule, waarop appellante een beroep heeft gedaan, behoort ingevolge artikel 17 OER tot de bevoegdheden van het opleidingsbestuur, gehoord de examencommissie. Verweerster geeft te kennen dat zij in dit geval niet is gehoord. Verweerster is zich ervan bewust dat bij andere faculteiten de bevoegdheid tot het geven van een extra gelegenheid voor het afleggen van een tentamen aan de examencommissie is. Bij de Faculteit der Geneeskunde is daar niet voor gekozen. De facultaire regelgeving biedt daar dan ook geen mogelijkheid toe.

IV. Overwegingen van het College

Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen, omdat haar niet de bevoegdheid toekomt een extra tentamengelegenheid toe te kennen. Dit standpunt is in overeenstemming met de facultaire regelgeving. Bijzondere, individuele omstandigheden kunnen aanleiding zijn tot het bieden van een extra tentamenkans, maar een beslissing daarover is op grond van art. 17 van de OER voorbehouden aan het opleidingsbestuur, gehoord de examencommissie. Het beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard.

Uit de gedingstukken leidt het College af dat appellante met haar beroepsschrift tevens bedoeld heeft op te komen tegen het de beslissing van de programmadirecteur van 27 mei 2015 om het verzoek om een extra tentamenkans af te wijzen. Het College is ingevolge artikel 7.61, eerste lid WHW echter uitsluitend bevoegd te oordelen over besluiten van examinatoren en examencommissies, alsmede van enkele bijzondere commissies. Het is derhalve niet bevoegd om een oordeel te geven over een beslissing van het opleidingsbestuur. Tegen een dergelijke beslissing kan wel bezwaar worden gemaakt bij het College van Bestuur. Het College heeft daarom besloten het dossier over te dragen aan de Geschillenadviescommissie, die aan het College van Bestuur een advies zal uitbrengen over het door appellante ingediende bezwaarschrift.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond en verklaart zich niet bevoegd om te oordelen over het besluit van de programmadirecteur van 27 mei 2015. Het College draagt het dossier over aan de Geschillenadviescommissie voor verdere behandeling van het beroepsschrift.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 september 2015, door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, mw. mr. dr. B. Frederiks, prof. dr. A.P. Hollander, dr. J.R. Hulst en prof. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.