

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/36/1071

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: verweerster, om appellant een sanctie op te leggen wegens plagiaat in opdracht 2 en opdracht 3 van de toets van het vak Operating Systems.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 10 mei 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen beslissing van verweerster van 1 april 2022.

Op 12 mei 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 23 mei 2022 vond een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen appellant en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 2 juni 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 juni 2022 via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens verweerster is dr. T. Kuhn (lid) verschenen.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Bij verweerster is een melding van de examinerator binnengekomen van een vermoeden van plagiaat in opdracht 2 en opdracht 3 van de toets van het vak Operating Systems van appellant. Het ingeleverde werk zou overeenkomsten vertonen met het werk van een andere student.

Appellant heeft per e-mail een bericht ontvangen over de melding van een vermoeden van plagiaat en is door verweerster uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 maart 2022. Appellant is bij de hoorzitting aanwezig geweest.

Op grond van de melding en het onderzoek heeft verweerster plagiaat vastgesteld en aan appellant de sanctie opgelegd dat hij een 0,0 krijgt voor het vak Operating Systems, dat hij wordt uitgesloten van de herkansing van het vak en dat hij een officiële waarschuwing krijgt.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerster. Appellant heeft het werk zelf gemaakt en kan zijn werk ook uitleggen als dat nodig is. Appellant heeft uitgebreide Github-logs om aan te tonen dat het zijn eigen werk is en wil doen wat nodig is om te bewijzen dat het ingeleverde werk door hem is gemaakt. Hij heeft het deel van de Github-logs waar specifiek om is gevraagd door verweerster aangeleverd, maar kan meer logs overleggen. Daarmee kan appellant laten zien dat hij zelf heeft gewerkt aan de opdracht.

Appellant is onderdeel van een studiegroep waarin studenten met elkaar samenwerken. Appellant werkt als tutor in de studiegroep en helpt zijn medestudenten met opdrachten en vragen. Hij heeft presentaties gedaan met het programma Paint en werkt mee aan tentamentrainingen. Dat heeft hij in dit geval ook gedaan. Bij hem en een medestudent is kennelijk het vermoeden van plagiaat ontstaan, maar appellant heeft geen idee hoe het kan dat de codes op elkaar lijken. Appellant heeft alleen toelichting gegeven zonder zijn code te laten zien en hij begrijpt niet hoe zijn werk bij een ander terecht is gekomen. Appellant kan aan de hand van de Github-logs laten zien dat hij zelf heeft gewerkt aan de code en kan ook bewijzen dat hij met de Teaching Assistant (TA) heeft overlegd om het proces door te laten lopen. Volgens verweerster kan het geen toeval zijn dat de codes overeenkomen door de verschillende manieren en volgordes die kunnen worden gekozen bij het maken van de code. Dat ziet appellant anders. Er zijn veel video's die een voorzetje geven en vanuit het vak zijn er veel templates. Er werd door docenten geadviseerd om op een bepaalde manier te werken. Dat hebben veel studenten ook gedaan. Volgens appellant is het niet gek dat studenten de meest gebruikelijke manier toepassen. Appellant heeft veel tijd gestoken in het vak en heeft zelfs samengewerkt met een TA. Appellant kan het niet accepteren dat hij een 0,0 krijgt voor het vak en dat al zijn harde werken voor niets is geweest. De situatie is van invloed op zijn motivatie voor de studie en appellant vindt dat de universiteit onvoldoende moeite heeft gedaan om een goed begrip van de situatie te krijgen. Appellant vindt de vaststelling dat er sprake is van plagiaat onredelijk en oneerlijk.

Verweerster blijft haar beslissing dat er sprake is van plagiaat en bij de door haar opgelegde sancties. Verweerster heeft een melding ontvangen van de examinerator over plagiaat in opdracht 2 en opdracht 3 van de toets van het vak Operating Systems. Het werk van appellant vertoont overeenkomsten met het werk van een andere student. Naar aanleiding van de melding is appellant uitgenodigd voor een hoorzitting. Tijdens de hoorzitting heeft appellant bekend dat hij contact heeft gehad met de betreffende student, maar hij stelde dat hij de code zelf heeft geschreven en dat hij dit kan onderbouwen door middel van het aanleveren van Github-logs. Verweerster heeft appellant daarop de gelegenheid geboden om aan te tonen dat hij de code zelf heeft geschreven. Appellant heeft dezelfde dag het bewijs gestuurd, maar dit toonde volgens verweerster niet aan dat hij de code zelf heeft geschreven, omdat in de logs te grote stukken aan nieuwe code zijn toegevoegd, zonder uitleg hoe appellant daartoe is gekomen. Dat appellant in een studiegroep zijn werk heeft toegelicht en met medestudenten samenwerkt, verklaart volgens verweerster niet hoe het kan dat sprake is van een dergelijke overeenkomst in het werk van appellant en een medestudent. In de opdracht kan worden gekozen voor verschillende werkwijzen en volgordes. Daarin is een bepaalde werkwijze en volgorde niet beter dan een andere. Ook als dat wel het geval was, is er een hoeveelheid aan mogelijkheden die zo groot is, dat de overeenkomst niet kan zijn ontstaan door toeval. Volgens de docent wijkt de gekozen oplossing van appellant en de medestudent af van de oplossingen van andere studenten. Voor verweerster is daarom niet verklaard waar de overeenkomst in de opdrachten vandaan komt. Verweerster komt tot de conclusie dat er sprake is van plagiaat. Verweerster heeft appellant de sanctie opgelegd dat hij een 0,0 krijgt voor het vak en dat hij wordt uitgesloten van de herkansing voor het vak. Daarnaast is aan appellant een officiële waarschuwing gegeven. Deze waarschuwing bestaat eruit dat appellant erop is gewezen dat een zwaardere sanctie wordt opgelegd bij een volgende vaststelling van fraude of plagiaat.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examinerator van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2021-2022 Faculteit der Bètawetenschappen (hierna: de R&R Bèta).

Het gaat in dit beroep om de vaststelling van plagiaat in opdracht 2 en 3 van de toets van het vak Operating Systems. Verweerster heeft vastgesteld dat een deel van het werk van appellant overeenkomt met het werk van een andere student.

Appellant heeft meermaals aangegeven dat hij in het bezit is van Github-logs die kunnen aantonen dat hij het werk zelf heeft gemaakt en dat hij onvoldoende in de gelegenheid is gesteld om deze aan te leveren bij verweerster. Appellant stelt met de Github-logs te kunnen aantonen dat het vastgestelde plagiaat niet aan hem valt toe te rekenen. Het College is van oordeel dat verweerster de stelling van appellant dat hij tegenbewijs kan leveren, onvoldoende in de overweging van haar besluit heeft betrokken. Verweerster heeft aan appellant onvoldoende de gelegenheid geboden om bewijsmateriaal aan te leveren, nu appellant de gelegenheid heeft gekregen de specifiek gevraagde Github-logs over te leggen, maar niet de gelegenheid heeft gekregen de aanvullende Github-logs te overleggen. Het College is daarmee van oordeel dat het besluit van verweerster onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en dat verweerster onvoldoende overtuigend heeft onderbouwd dat het vastgestelde plagiaat aan appellant kan worden toegerekend. Het besluit is derhalve onvoldoende gemotiveerd en verweerster heeft het motiveringsgebrek ook ter zitting niet hersteld.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van 1 april 2022.

Het College draagt verweerster op om, na het plegen van hoor en wederhoor, en niet dan nadat appellant in de gelegenheid is gesteld alsnog aanvullende informatie aan te dragen, een nieuw besluit te nemen waarbij ook het gezichtspunt van appellant expliciet is meegewogen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 september 2022, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en S. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.