

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/53/666

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om haar een sanctie op te leggen vanwege fraude.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 21 juni 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 12 juni 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 juni 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 24 augustus 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 november 2015.

Appellante is in persoon verschenen, samen met haar gemachtigde, mr. J. R.E. Alberts, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 27 mei 2015 het tentamen Formeel Strafrecht afgelegd. Bij dit openboektentamen was het de studenten toegestaan gebruik te maken van de digitale reader die bij dit vak hoort. Via Blackboard is de studenten vooraf meegedeeld van welke onderdelen van de digitale reader gebruik gemaakt mocht worden tijdens het tentamen: alle jurisprudentie met bijbehorende noten, de EU-richtlijn en kamerstukken. Nadrukkelijk is gesteld dat het meenemen van de wetenschappelijke artikelen uit de reader ('o.a. van Stevens') niet toegestaan was.

Tijdens het tentamen merkte een docent op dat appellante het wetenschappelijke artikel van Duker, opgenomen in de reader, op haar tafel had liggen. Betrokken docent meende in eerste instantie dat appellante het artikel zelf in de literatuur had gevonden en had meegenomen. Appellante wijst erop dat de opmaak van het artikel van Duker exact overeenkomt met de opmaak waarin de noten bij arresten worden weergegeven. Appellante klaagt dat niet duidelijk en ondubbelzinnig op Blackboard aangegeven was welke artikelen niet in de reader mochten zitten. Het blijkt nu om drie artikelen te gaan. Naar de mening van appellante hadden deze door de examinerator opgesomd kunnen worden. De sanctie die appellante is opgelegd, behelst het toekennen van het cijfer 0 voor het tentamen van 27 mei 2015 en het voorwaardelijk uitsluiten van appellante van het hertentamen in juli 2015. De sanctie wordt onvoorwaardelijk als appellante in de toekomst nog eens de bepalingen uit het Examenreglement overtreedt.

Voorts klaagt appellante erover dat verweerster de termijnen van de beroepsprocedure niet lijkt te respecteren. Zo is zonder overleg met appellante en ondanks haar aandringen op een spoedige behandeling van haar beroepschrift de datum voor een hoorzitting om een minnelijke schikking te beproeven, opgeschort tot augustus. In deze zitting bleek verweerster bovendien niet bereid tot onderhandelingen te komen. Vanwege deze ongeoorloofde vertragingen vraagt appellante het verweerschrift buiten beschouwing te laten.

Verweerster geeft te kennen dat de procedure voor de behandeling van het beroepschrift van

appellante is vertraagd door het zomerreces. Dat heeft verweerster aan het College van Beroep laten weten. Uit een e-mailbericht van het College van Beroep, waarin aan partijen meegedeeld werd dat de voorgenomen zitting naar een later tijdstip verplaatst zou worden, heeft verweerster afgeleid dat het verzoek om uitstel van het gesprek om een minnelijke schikking te beproeven, was gehonoreerd.

Verweerster wijst erop dat het begrip 'fraude' in artikel VII, eerste lid van het Examenreglement ruim is omschreven, en wel als 'ieder handelen of nalaten van een student, waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, ..., geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.' Opzet maakt derhalve geen deel uit van de elementen van dit artikel.

In het hiervoor aangehaalde artikel is in het tweede lid uiteengezet dat van fraude sprake is als een student tijdens het afleggen van een tentamen in het bezit is van ongeoorloofde hulpmiddelen. Appellante beschikte in dit geval over het artikel van Duker, hetgeen niet was toegestaan. Voor het vaststellen van fraude is niet van belang of de student voordeel heeft gehad van een niet toegestaan hulpmiddel.

De informatieverstrekking aan de betrokken studenten over welk materiaal tijdens het tentamen was toegestaan en welk niet, is naar de mening van verweerster tijdig en voldoende duidelijk geweest. Verweerster tekent daarbij aan dat een tweedejaarsstudente behoort te weten dat de opmaak van een tekst niet de aard ervan bepaalt: niet de opmaak, maar de inhoud bepaalt of een tekst een noot bij een arrest is of een wetenschappelijk artikel.

III. Standpunten van partijen

Appellante laat weten dat zij kennis heeft genomen van het Examenreglement, waarop de sanctie van verweerster is gebaseerd. Appellante meldt desgevraagd ter zitting dat zij in juli heeft deelgenomen aan het hertentamen van Formeel Strafrecht. Zij heeft het tentamen behaald. Appellante geeft te kennen dat zij desalniettemin nog belang heeft bij een uitspraak van het College van Beroep, omdat zij de aantekening dat zij fraude heeft gepleegd, geschrapt wenst te zien.

Appellante benadrukt dat de opbouw en opmaak van het artikel van Duker geheel overeenkomen met de noten bij arresten, die wel meegenomen mochten worden naar het tentamen. Bij het schonen van de reader ten behoeve van het tentamen heeft appellante over het hoofd gezien dat het in het geval van Duker om een wetenschappelijk artikel ging.

Verweerster erkent dat de procedure langer heeft geduurd dan is voorgeschreven. Verweerster erkent tevens dat in het overzicht van de studiestof in de reader een fout is geslopen bij het opsommen van de te bestuderen literatuur. Dat neemt niet weg dat uit de inhoudsopgave duidelijk blijkt wat een wetenschappelijk artikel is en wat tot de overige literatuur behoort. Verweerster is voorts van mening dat een student, i.c. appellante, geacht wordt bekend te zijn met het onderscheid tussen een wetenschappelijk artikel en (bijvoorbeeld) een noot bij een arrest. Dat geldt in het bijzonder voor een student die met het vak bekend is. In het onderhavige geval wordt ook nog eens het tijdschrift genoemd waarin het artikel is verschenen. Bij bestudering van de tekst van Duker had appellante moeten weten dat het om een wetenschappelijk artikel ging.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens volgt appellante in de opvatting dat de afhandeling van het beroep langer heeft geduurd dan is voorgeschreven. Verweerster dient er ook in de zomerperiode voor zorg te dragen dat afhandeling van beroepschriften binnen een redelijke termijn kan plaatsvinden. Indien uitstel nodig is, overlegt verweerster dat met de betrokken student en met het College van Beroep.

Het verzoek van appellante om het verweerschrift te negeren omdat dit te laat is ingediend, wijst het College af. Appellante heeft geen belang bij een dergelijke uitsluiting, omdat verweerster dan haar standpunten ter zitting zal inbrengen.

Voorts is het College van oordeel dat in het onderhavige geval appellante slechts in beperkte mate nadeel heeft ondervonden van de vertraagde behandeling van het beroepschrift. Zij is immers in de gelegenheid geweest het hertentamen in juli 2015 af te leggen en heeft hiervoor een voldoende behaald.

Ten overvloede wijst het College van Beroep erop dat met het verzoek om een minnelijke schikking te beproeven, bedoeld wordt dat verweerster het bestreden besluit heroverweegt, na betrokken appellant of appellante in de gelegenheid gesteld te hebben zijn of haar visie te geven. In geen geval is het de bedoeling tot 'onderhandelingen' te komen.

Het College van Beroep stelt vast dat het handelen, dan wel nalaten van appellante voldoet aan de

definitie van fraude in artikel VII van het Examenreglement. Opzet is daarvoor niet vereist. De sanctie die appellante is opgelegd, stemt overeen met artikel IX van het Examenreglement. Het College is van oordeel dat deze niet disproportioneel is. Appellante is in de gelegenheid geweest nog in het studiejaar 2014-2015 het tentamen Formeel Strafrecht te halen. Het College kan dit niet anders zien dan als een verzachting van de opgelegde sanctie.

Nu appellante het tentamen Formeel Strafrecht met succes heeft afgerond, heeft zij het College van Beroep verzocht verweerster op te dragen de aantekening dat zij fraude heeft gepleegd, te schrappen. De aantekening dat fraude is gepleegd, is echter geen sanctie in de zin van artikel IX van het Examenreglement. Het College van beroep wijst het verzoek van appellante daarom af. Dat neemt echter niet weg dat het College er een voorstander van zou zijn als verweerster op eigen initiatief de aantekening van fraude zou schrappen uit het dossier van appellante. De fraudeleuze handeling van appellante heeft immers naar het oordeel van het College niet opzettelijk plaatsgevonden.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 november 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. J. Beuk, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.