

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/49/1191

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen, verweerster, om aan appellante een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 30 augustus 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 16 augustus 2024. Op 3 september 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellante in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Op 26 september 2024 is het verzuim hersteld. Op 2 oktober 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 14 oktober 2024 met appellante een schikkingsgesprek gevoerd. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 23 oktober 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 25 november 2024. Appellante was zonder berichtgeving niet bij de zitting aanwezig. Namens de BSA-commissie waren dr. M.V. Milders en dr. A.M. Kleiboer aanwezig. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is op 1 september 2018 gestart met de bacheloropleiding Psychologie. Appellante heeft sinds 2018 in totaal 24 studiepunten (EC) van de bacheloropleiding Psychologie behaald. In het studiejaar 2023-2024 heeft appellante geen studiepunten behaald. Appellante diende, om een negatief bindend studieadvies te ontlopen, aan het einde van het studiejaar 2023-2024 42 EC te hebben behaald.

III. Standpunten van partijen

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit van verweerster. Appellante stelt dat zij sinds de coronapandemie kampt met financiële problemen en problemen met huisvesting. De VU is volgens haar op de hoogte van de problemen die appellante afgelopen jaren heeft ondervonden. Appellante is in het afgelopen jaar meer dan twintig keer verhuisd. Uiteindelijk heeft zij besloten om na een onderbreking haar studie voort te zetten en is zij in januari 2024 terug naar Nederland verhuisd. Doordat appellante werd geconfronteerd met seksuele intimidatie door haar huisbaas, moest zij wederom op zoek naar accommodatie. Appellante heeft een week verbleven in een hotel en heeft vervolgens wisselende huisvesting gevonden tot juni 2024 en daarna huisvesting voor studenten tot juli 2024. Zij heeft in het afgelopen jaar slechts vier maanden stabiele huisvesting gehad, aldus appellante.

Appellante voert aan dat de financiële problemen en huisvestingsproblemen van invloed zijn geweest op haar mentale en fysieke gezondheid. Zij heeft last van spanningen, paniekaanvallen, depressie en slapeloosheid. Ook heeft appellante een chronische sinusinfectie die anderhalf jaar geleden is gediagnostiseerd in Spanje en Roemenië. In dat kader is appellante geadviseerd om een operatie te ondergaan wanneer zij terug zou keren naar Nederland, maar omdat appellante geen zorgverzekering kon betalen was zij niet in staat om zich te laten opereren. Appellante heeft onderzocht of ze in aanmerking kwam voor behandeling bij een Studentpsycholoog van de VU, maar omdat daar ook kosten aan zijn verbonden kon zij zich ook dat niet veroorloven.

Appellante wijst er tevens op dat de VU onvoldoende voorziet in diverse banen voor studenten, omdat de meeste posities vragen om een masterdiploma of een PhD. Appellante is zeer teleurgesteld dat de universiteit niet voorziet in fatsoenlijke huisvesting en studenten niet helpt wanneer zij dit nodig hebben. Appellante is teleurgesteld in de hulp van studieadviseurs en begeleiders door hun gebrek aan interesse, empathie en mogelijkheden om studenten te helpen.

Ondanks haar inspanningen om haar studie voort te zetten, was appellante te overspannen om academisch te presteren. Zij heeft twee toetsen gedaan, maar heeft deze niet behaald door haar persoonlijke omstandigheden. Appellante vindt dat het systeem van het bindend studieadvies schadelijk is voor studenten en alleen zorgt voor spanning en depressie. Derhalve verzoekt zij verweerder om de BSA-norm voor haar geheel te laten vervallen en haar de opleiding in haar eigen tempo te laten afronden.

Verweester blijft bij haar standpunt dat zij aan appellante terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appellante heeft 24 studiepunten behaald in het studiejaar 2018-2019. In de daaropvolgende studiejaren heeft appellante geen studiepunten gehaald. Omdat appellante nog beschikte over 24 EC uit vorige studiejaren, had zij in het studiejaar 2023-2024 nog 18 EC moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te ontlopen. Dat heeft zij niet gedaan. Zij heeft derhalve niet aan de BSA-norm voldaan.

Van het geven van een negatief bindend studieadvies kan worden afgezien indien er bewijs is dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden die van invloed zijn geweest op de studievoortgang. Daarvoor moet er causaal verband bestaan tussen de omstandigheden en het niet behalen van voldoende studieresultaten. Verweester wijst erop dat appellante in eerste instantie geen verzoek heeft gedaan om af te zien van het geven van een bindend studieadvies op grond van bijzondere omstandigheden, ondanks dat appellante er meermaals op is geweest dat zij het formulier moest invullen. Omdat appellante het formulier niet heeft ingevuld, is zij in eerste instantie niet uitgenodigd voor een hoorzitting met verweester alvorens een bindend studieadvies werd gegeven. Pas bij het schikkingsgesprek heeft verweester met appellante kunnen spreken over haar omstandigheden en studievoortgang.

De door appellante aangevoerde problemen, die zijn gelegen in financiële problemen en in het vinden van werk en huisvesting, zijn geen omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW waar verweester rekening mee kan houden. Verweester stelt dat appellante niet heeft aangetoond dat de omstandigheden van invloed waren op haar studievoortgang. Daarbij wijst verweester erop dat internationale studenten er door de VU op worden gewezen dat het vinden van huisvesting in Nederland moeizaam is en dat de huurprijzen hoog zijn, dus dat studenten tijdig op zoek moeten naar huisvesting. De VU kan studenten daarin niet ondersteunen. Verweester onderkent dat de omstandigheden mogelijk van invloed zouden kunnen zijn geweest op het behalen van het vak Measurement Theory and Assessment 1, dat plaatsvond in de door appellante genoemde periode waarin de omstandigheden speelden, maar dat appellante door andere vakken te behalen alsnog aan de BSA-norm had kunnen voldoen.

Voor wat betreft de door appellante aangevoerde mentale en fysieke gezondheidsproblemen is evenmin aannemelijk gemaakt dat de omstandigheden van invloed zijn geweest op het niet behalen van de norm. Appellante draagt verscheidene gezondheidsproblemen aan, zoals stress, insomnia, spanning, depressie, paniekaanvallen, overspannenheid en een chronische sinusinfectie, maar appellante heeft geen ondersteunend materiaal of bewijsstukken aangeleverd om dit te onderbouwen. Ook heeft appellante in het studiejaar 2023-2024 geen afspraak gemaakt met de studieadviseur of de studentpsycholoog om de omstandigheden of haar studievoortgang te bespreken, terwijl er wel bij appellante op is aangedrongen dat zij dat deed. Verweester heeft voornoemde omstandigheden daarom niet kunnen

meewegen in haar beslissing en heeft niet kunnen beoordelen in hoeverre de omstandigheden van invloed waren op haar studievoortgang.

Verweerster benadrukt dat appellante meerdere jaren heeft kunnen voldoen aan de BSA-norm, maar nog altijd onvoldoende studiepunten heeft behaald voor een positief studieadvies. Verweerster is van mening dat appellante voldoende tijd heeft gehad om te voldoen aan de norm.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.2 van de Onderwijs- en Examenregeling van Bacheloropleiding Psychologie 2023-2024 (de OER) is bepaald dat het faculteitsbestuur aan ieder student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving advies uitbrengt over de voortzetting van de studie. Het studieadvies wordt namens het faculteitsbestuur uitgebracht door de facultaire BSA-commissie. In artikel 5.3 is bepaald dat aan het studieadvies een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies.

In artikel 14.1 onder 1 van deel 2 Opleidingsinhoudelijk deel van de OER is bepaald dat de student, om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 42 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving.

Appellante heeft aangevoerd dat haar bijzondere omstandigheden onvoldoende zijn meegewogen in de totstandkoming van het besluit om haar een negatief bindend studieadvies te geven. Zij voert aan dat sprake is van bijzondere omstandigheden, gelegen in financiële problemen, problemen bij het vinden van werk, huisvestingsproblemen en mentale en fysieke gezondheidsproblemen als gevolg daarvan, waardoor zij niet heeft kunnen voldoen aan de BSA-norm.

Het College volgt het standpunt van verweerster dat de financiële omstandigheden en omstandigheden met betrekking tot het vinden van huisvesting niet vallen onder de persoonlijke omstandigheden als vermeld onder a t/m h van artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW. Deze omstandigheden vallen evenmin onder de hardheidsclausule als bedoeld onder i. Deze bepaling is niet bedoeld om op die grond toch ontheffing te krijgen van het negatief bindend studieadvies.

Het College volgt ook het standpunt van verweerster dat appellante de mentale en fysieke gezondheidsproblemen niet heeft aangetoond en zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat de gezondheidsproblemen van invloed zijn geweest op haar studievoortgang. Appellante heeft ter onderbouwing van de door haar aangedragen omstandigheden slechts een verklaring overgelegd waaruit blijkt dat zij medisch hulpverleners heeft geraadpleegd met betrekking tot een chronische sinusinfectie, en dat zij behandeling in de vorm van een neusspray en slaappillen heeft gekregen. Van de door appellante aangevoerde mentale gezondheidsproblemen is geen ondersteunend materiaal overgelegd.

Appellante heeft niet aannemelijk gemaakt dat de genoemde gezondheidsproblemen van invloed zijn geweest op haar studievoortgang en zij daardoor niet kon voldoen aan de gestelde norm.

Verweerster heeft derhalve in redelijkheid kunnen vaststellen dat appellante het causaal verband tussen de genoemde omstandigheden en haar studievoortgang onvoldoende heeft aangetoond.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond;

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 december 2024, door prof. dr. P.J. Huisman, dr. A.J.M. Ligtenberg en S. el Aissati, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

prof. dr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.