

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/47/778

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Utrecht, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 13 september 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 22 augustus 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 21 september 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 29 september 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 oktober 2017.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. dr. A. J.G.M. van Montfort, voorzitter van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellant dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Appellant had te kampen met burn-outverschijnselen. Deze heeft hij tijdig gemeld bij zijn studiebegeleiders. Hem is geadviseerd de opleiding toch voort te zetten om te proberen studiepunten te halen.

Verweerster is van mening dat er bij appellant geen sprake was van bijzondere persoonlijke omstandigheden die een verklaring kunnen vormen voor de teleurstellende studieresultaten. Appellant heeft in het studiejaar 2016-2017 geen studiepunten gehaald. Verweerster wijst er op dat appellant slechts één keer (februari 2017) met een studieadviseur over zijn studievoortgang gesproken. Hij heeft geen verzoek ingediend om het studieadvies uit te stellen en heeft zich niet gemeld voor de hoorzittingen van verweerster, voordat het definitieve besluit werd genomen.

III. Nadere toelichting verweerster

Verweerster licht toe dat appelland tot de opleiding is toegelaten op grond van een colloquium doctum. Appelland voert aan dat zijn teleurstellende resultaten een gevolg zijn van een burn-out. Verweerster merkt op dat appelland geen verklaring van een huisarts of psycholoog heeft overgelegd om dit aan te tonen. Appelland heeft evenmin verzocht om het studieadvies uit te stellen onder overlegging van bewijsstukken. In januari van het studiejaar is appelland een waarschuwing gegeven, omdat zijn studieresultaten te wensen overlieten. In de waarschuwing wordt student er op gewezen dat hij overleg kan voeren met een studieadviseur over de obstakels die een goede voortgang van zijn studie belemmeren.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van persoonlijke omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appelland niet met bewijsstukken heeft onderbouwd dat hij door persoonlijke omstandigheden niet in staat was voldoende studiepunten te halen. Derhalve kan niet worden vastgesteld dat er een causaal verband bestaat tussen de door appelland bedoelde omstandigheid en het ontbreken van studieresultaten. Alles afwegende heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 november 2017, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.